



MASSA PSYKO LOGIA

PERUSTEET

Here it comes the phoenix
Troubadours of fire
Yearning chainsmokers
Monday black and blind
Howling as the projectiles
Brass nozzles in the dark
Sniffing darkness of the night
Holy pyromaniacs

Here it comes the phoenix
Troubadours of fire
Four inch hollow needles
Stainless steel in dire
Passion and ecstasy
Mechanical hounds
Dancers of the fireflies
Charcoal butterflies

Burning fire bright
Pure is firelight
Nuzzling gout of fire
Gonna burn, burn up everything
Symphony begins now
Four hundred fifty one
Burn them ashes
Gonna ash, burn the ashes

Here it comes the phoenix
Troubadours of fire
Happines boys
Orange flames start the games
Salamanders seeking eyes
Bits of ruby class
Oily executioners
Of flapping pigeon wingned books

**MASSA
PSYKO
LOGIAN
PERUSTEET**

Hän Joka Uneksii

"jos historiallinen tietoisuus muuttuu lopulta psykoanalyttiseksi tietoisuudeksi, menneisyyden kuolleen käden puristusote nykyhetken elämään irtoaa, ja ihminen on historian tekemisen sijasta valmis elämään, nauttimaan sen sijaan, että maksaisi takaisin vanhoja erämaksuja ja velkoja, ja valmis astumaan siihen olemustilaan, mikä oli hänen tulemisensa tarkoitus".

N.O. Brown "Life Against Death" (Elämä kuolemaa vastaan)

Kolmas, korjatu ja laajennettu painos
Copyright © Viherhiukkanen Oy 2018
Kannen taitto ja kansikuva: hwhd

Kustantaja: BoD – Books on Demand, Helsinki, Suomi
Valmistaja: BoD – Books on Demand, Norderstedt, Saksa

ISBN: 9789528004141

SISÄLLYS

Sanat "nainen" ja "eläin" samassa lauseessa tekevät sinusta soviniisti	7
Miten maailmassa voi tapahtua näin	17
Massapsykologian mitätöinti	21
Massapsykologian päivitys	30
Psykeen kolme kerrosta	41
Mielihyvän kokemuksesta elämykseen	47
Sisäistetty sorto	53
Itsetunnon pirstalointi	61
Todellisuusharha	66
Massamurhaajan lapsoset	73
Rakkauden syvin olemus	87
Radikaali fossiili	93
Mielihyvä ja väkivalta	118
Mätä kaksinaismoraali	128
Luonnonmukainen ja luonnoton	131
Sadismin satumaa	139
Siveellinen ja siveetön	144
Sukupuolivalistus takaa kestävän kehityksen	148
Kiva tutkia pimppiä ja kikkeliä	156
Tahdon riemuvoitto	160
Muovirihkaman alamaiset	165
Voi hyvin	174
Naamiaiset	183
Niljakas huoripukki	189
Tilaisuus tekee varkaan	204
Siruiksi pirstoutuneet lasikengät	212
Ruusunpunaiset reidet	236
Rakkautta lain suojeluksessa	241
Maailman onnellisimman kansan lumotut älykkääpiöt	252
Psykiatrit vaikenevat	270
Terveen kirjat	286
Kärpässienen hattu	300
Onko omavastuusi kunnossa	310

*They love their chains.
They forget all about who they really are.
And if you try to remind them,
they hate you for it,
they feel like you're trying to steal
their most precious possession.*

Jim Morrison

PELKÄT SANAT "NAINEN" JA "ELÄIN" SAMASSA LAUSEESSA TEKEVÄT SINUSTA SOVINISTIN

Kolmannen laajennetun painoksen esipuhe

Ensinnäkin oli vaikea kuvitella etukäteen, mihin eräät ihmiset olivat valmiit lyhytnäköisyydessään ryhtymään, puolustaakseen ajattelukyvyttömyyttään tai sitten täydellistä tyhmyyttään. Kun Wilhelm Reich oli työssään jo 1920-luvulla havainnut väkivallan sikiävän yksilön tukahdetusta orgastisesta kaipuusta, niin siveellisyyttään varjelevan yhteisön valtaapitävät tietysti halusivat piilottaa tuon heidän valta-asemaansa uhkaavat tiedon tuomalla esiin Reichin muun toiminnan, ikään kuin tuo muu arveluttavalle vaikuttava toiminta, esimerkiksi orgonomia, mitätöisi väkivallan alkuperän aiheuttajan. Reichiä nollaavat unohtavat mielellään myös sen, että Reich jo 1933 juuri ennen natsien valtaannousua (alkuteos *Massenpsychologie des Faschismus*, 1933) ennusti fasismin nousun ja näki sen tulevan tuhon, sekä eritteli todella yksityiskohtaisesti ne syyt, jotka olivat edellytys fasismin - itse asiassa kaikelle väkivallalle. Näitä väkivallan syitä ei Reichin deletoimisen vuoksi vielä tänä päivänäkään nähdä asiantuntijapiirien norsunluutorneista, silloin kun päivitellään silmät soikeina esimerkiksi vaikkapa uusfasismin kannatuksen nousua tai naisiin kohdistunutta seksuaalista häirintää.

Kuvaavana esimerkkinä Terveystalon asiantuntija psykiatrian erikoislääkäri, psykoterapeutti Pekka Roponen kirjoittikin 6.4.2018 Uuden Suomen Massapsykologia-blogin kommentissaan Reichistä halveksivasti:

Wilhelm Reichia ei psykiatriassa oteta oikein vakavasti. Reich markkinoi uskomushoitoja, menetti lääkärioikeutensa ja kuoli vankilassa. Eiköhän näitä asioita pidä tutia tieteellisillä metodeilla, ei luulojen ja uskomusten perusteella. Reichin juttuja ei oteta nykyään vakavasti, ja yleisesti häntä pidetään puoskarina ja huijarina, mistä syystä hän joutui vankilaan. Luultavasti hän oli itse psykoottinen, näki mm. lentäviä lautasia. Darwin oli tiedemies, Reich luultavasti mielisairas huijari ja puoskari. Se pieni ero.

Ei ihme, että keskustelu Suomi24.fi sivuilla Roposen potilaana ollut nimi-merkki ”ilman Roposta terve” kirjoittikin kyseisestä psykiatrian erikoislääkäristä 25.11.2013 paljastavasti:

En suosittelen Pekka Roposta missään tilanteessa. Valitkaa kuka tahansa muu kuin Roponen. Ylitöykeä, epäammattilainen ja voisin jatkaa listaa lopputtomiin. Hyviä psykiatreja löytyy enemmän, mutta valitettavasti näille hyvälle on hankalaa saada aikaa. Yksi Hyvä esimerkiksi Huhtaluoma. Roposelle ei enää ikinä, teki oloni entistä kurjemmaksi ja määrää lääkkeitä, joiden osakesalkut omistaa.

Jos henkilön koko tieteellisten löydösten kirjoa tarkastellaan, niin Charles Darwinista, joka oli Pekka Roposen mielestä oikea aito tiedemies, jäisi suuhun vielä huomattavasti kitkerämpi maku kuin Wilhelm Reichistä. Sillä jos Darwinin teoria lajien synnystä on oikea, niin miksi hänen muut teoriansa, jotka on johdettu loogisesti evoluutioteoriasta, sitten ovat vääriä? Ei kai teorioiden kehittäminen ole arpapeliä? Darwinhan jakoi ihmiset ylempiin ja alempiin rotuihin ja samaisti ”*alemmat rodut*” kehittyneisiin apinalajeihin. Monien muiden aikalaisten tapaan hän piti valkoihoisia kaikkein kehittyneimpänä ihmisrotuna. Darwin puhui Euroopan kansoista ”*sivistyskansoina*” ja uskoi ”*sivistyneiden rotujen tuhoavan ja korvaavan lähes varmasti kaikkialta maailmasta villirodun*”. Ja vaikka tämän evoluutioteorian isän mukaan mieleltään ja ruumiltaan sairaat yksilöt rappeuttavat ihmislajia, niin hän ei tieteellisesti perustellut missään vaiheessa, miksi ”*heikompien*” ei pitäisi antaa kuolla pois. Päinvastoin, Darwinin esitti täysin teoriansa vastaisesti, että sympatian tunteminen ja toisista huolehtiminen ovat luonnon jaloimpia piirteitä, joiden rikkominen aiheuttaisi syvemmän rappeutumisen – ikään kuin evoluutio olisi mieleltään jalo. Ei olekaan mikään ihme, että tiukasti Darwinin teoriasta kiinni pitäneet kehittivät eugeniikan (ajatuksen rotuhygieniasta), jolla tarkoitetaan ihmisten tai eläinten valikointia jalostamista rodun parantamiseksi sukupolvien myötä, sekä sosiaalidarvinismin, jonka mukaan yhteiskunnan kehitys perustuu myös eräänlaiseen luonnonvalintaan. Näiden teorioiden darwianista tieteellistä voimaa kuvaa erinomaisesti se, että esimerkiksi sellaisessa sivistysvaltiossa kuin Suomessa 1930-luvulla omaksutusta pakkosterilointilainsäädännöstä luovuttiin vasta 1970-luvulla.

Kirjassaan ”*The Descent of Man*” Darwin kirjoittaa, että ”*mies on rohkeampi, taistelunhaluisempi ja energisempi kuin nainen, ja miehellä on enemmän luovaa nerokkuutta*”. Darwin uskoi miesten olevan naisia parempia kaikilla elämän osa-alueilla: syvällisessä ajattelussa, päättelyssä ja mielikuvituksen käytössä sekä myös aistien ja käsien taitoja vaativissa tehtävissä. Darwinin mukaan voidaan myös päätellä, että ”*jos miehet kykenevät tiettyyn ylemmyyteen monilla aloilla, miehen keskimääräiset henkiset kyvyt ovat naista suuremmat*”. Darwin ajatteli, että naisten kilpailu älykkäimmistä miehistä

oli saanut miehen älykkyyden kehittymään seksuaalivalinnan kautta ”*ylivertaiseksi*” naiseen nähden.

Niinpä nuo suoraan evoluutioteoriasta seuraavat Darwinin ajatukset voivat keskuudessamme vallan hyvin tänäkin päivänä. Niistä ei kyllä uskalleta julkisesti ääneen puhua, eivätkä miehet tuo niitä neuvottelupöytään keskustellessaan esimerkiksi naisten ja miesten samapalkkaisuudesta. Mutta aivan samoin kuin luomisteoria, ne ovat synnyttäneet juuri ne läpimädät asenteet, joiden ansiosta nainen on miehen orja, käytännöllinen kotitalous- ja synnytyskone, seksuaalisen hyväksikäytön uhri, jonka pitäisi mukisematta tyytyä osansa. Jos evoluutioteoria on totta, niin naisilla ei ole mitään syytä valittaa, itsehan he ovat ”*älykkään*” seksuaalivalinnan kautta olleet niin ”*typeriä*”, että ovat itse ”*kehittäneet*” heitä alistavan herransa, luomakunnan kruunun.

Ja jos tämä pitää paikkansa, niin silloin myös teoriat rotuhygieniasta ja yhteiskunnallisesta evoluutiosta ovat myös ilman muuta totta. Ei kai ihminen kehittynyt siksi, että hän selittäisi evoluution? Ja naiset vielä valittavat, vaikka he itse ovat osansa valinneet ja antavat tukensa alistajalleen, kannattavat joko Charles Darwinia tai Kaikkivaltiaista Jahvea.

Ihminen onkin valmis hylkäämään ajattelukykynsä uskotellessaan itselleen, että se, mitä hän luulee, on totta. Ja etenkin silloin kun on ryhtynyt valtaapitävien juoksupojaksi ja perseennuolijaksi. Kuten myöhemmin yksityiskohtaisemmin käsiteltävä Helsingin Sanomien kuukausiliitteessä 7.9.2013 julkaistu Saska Saarikosken ”Pedofilia haluttiin laillistaa” lyttää ”*vapaan seksin mukanaan tuomat sikailijamiehien*” esikuvana toimineen, monet yhteiskunnalliset ongelmat muka osoittaneen Wilhelm Reichin toimet hölynäköksi. Ja tietysti Saarikoski vaikennee siinä sivussa valikoidun täydellisesti koko ajan yhä laajemmassa mittakaavassa esiin tulevasta uskonnollisissa- ja perheyhteisöissä paljastuvasta seksuaalisesta hyväksikäytöstä. Saarikoski mainitsee myös julkisuudessa paistatelleet pedofiilit mutta jättää kokonaan huomioimatta vallitsevan yleisen trendin: seksualiteetin ja tunne-elämän tukahduttamisen sekä seksin mekaanisen raaistumisen. Eikä hän myöskään voi ymmärtää, että vaikka Reich oli vapaan rakkauden apostoli, mutta vapaus, jota meidän aikamme seksuaalisesti toteuttaa, on kaikkea muuta kuin se vapaus, mitä Reich tarkoitti sukupuolisella vapaudella. Saska sortuukin tässä lyhytnäköisyydessään yhteen ihmisten tekemään yleisimpään virheeseen: hän kuvittelee käsittelevänsä samaa asiaa ”*Vapaa seksia*”, josta Wilhelm Reich tai James W. Prescott puhuvat, vaikka ei ymmärrä, että hän puhuu samalla nimellä aivan eri asiasta kuin Reich tai Prescott, joka valaisee vapaan seksin taustaa seuraavasti:

Alastomuus luontevasti perheen kesken voi opettaa lapsia ja aikuisia näkemään kehonsa luonnollisena asiana, jota ei tarvitse hävetä, vaan jopa kauneuden ja sensuaalisuuden lähteenä, jonka kautta voimme saavuttaa emotionaalisen yhteyden toisiimme. Fyysinen läheisyys, joka käsittää kosketelun ja hyväilyn, ei ole samaistettavissa seksuaaliseen kiihottamiseen, mikä on ruumiillisen hellyyden erityinen laji, mutta ei ruumiillisen hellyyden kokonaisuus

Kilpailullinen etiikka, mikä opettaa lapsille että heidän täytyy menestyä muiden kustannuksella, täytyy korvata yhteistyön arvoilla, ja erinomaisen tuloksen saavuttamisen arvostamista sen itsensä vuoksi. Meidän täytyy opettaa lapsia olemaan kykeneviä miehuummin antamaan rakkautta ja hellyyttä, kuin käyttämään hyödyksi muita.

Perinteellisesti miehellä on katsottu olevan oikeus useampaan seksuaalisuhteeseen, mitä ei ole suotu naiselle. Sukupuolia tulisi kohdella tässäkin asiassa yhtäläisten periaatteiden mukaan, ja sallia naisellekin em. vapautta. Suuri este miehen ja naisen välillä on myös miehen pelko naisen syvää ja intensiivistä sensuaalisuutta kohtaan. Koska aistillinen nautinto neutraloi vallan ja aggression, miehen puolustus on ollut naisellisen aistillisen nautinnon kieltäminen, tukahduttaminen ja kontrolli.

Seksin käyttämisen pelkästään fyysisestä jännitteestä vapautumiseen ei pitäisi haitata aistillisen nautinnon laatua. Keskinäisen nautinnon jakamisen kautta realisoituu miehen ja naisen seksuaalinen tasa-arvoisuus, joka on vastakohta herruudelle, vallalle, aggressiolle, väkivallalle ja kivulle.

Propagandan yksi perussäännöistä onkin ujuttaa samalle asialle hämäävästi eri merkityksiä, jotta sekä puhujaa että kuulijaa olisi mahdollisimman helppo johtaa harhaan – pettää. Niinpä Saska kirjoittaa artikkelissaan ennakkoluuloistaan ja -käsityksistään, sitä mitä hän on muilta kuullut, toisen käden tietoa, sen sijaan, että hän kirjoittaisi itse tutustumiinsa Reichin ajatuksista. Entä ylistetty Stephen Hawkins? Tai älykkäänä pidetty oman napaansa iki-ihastunut Esko Valtaoja? Mitä niin ihmeellistä he ovat muka oivaltaaneet? Vai onko niin, että suuri yleisö pitää älykkäänä erityisesti sellaista tiedemiestä, jonka ajatukset liikkuvat ohuessa yläpilvessä ja niiden takana kaukana, kaukana avaruudessa, jonka äärettömyyttä maan matokset eivät voi milloinkaan kotisohvaltaan keppanaa kulautellessaan käsittää?

Toiseksi kirjanen vaatii ehdottomasti laajennusta, koska vasta kirjoitusvaiheen jälkeen tutustuin Pertti ”Velto” Virtasen artikkeliin ”Panssaroitunut ihminen”, joka löytyy alun perin Erkki Kiviniemen toimittamasta teoksesta ”Ehyeksi ihmiseksi” (WSOY 1983). Vaikkakin Velton oma elämä sujuikin autoritäärisen valtakoneiston huvittavana pelinappulana, hovinarrina, niin

nuoruudessa kirjoitetusta ansiokkaasta artikkelista löytää joitakin Reichin tekemiä oivalluksia, joista olin vielä kirjasta ”Pahan Naamiot” kirjoittaessani täysin tietämätön. Niinpä näistä Velton nuoruuden artikkelista löytämistäni, kirjoittajalle ennen tuntemattomista Reichin havainnoista seuraavilla korjauksilla/lisäyksillä olen täydentänyt alkuperäistä tekstiä, joko korjaamalla tekstiä tai huomauttamalla niistä. Veltonkaan artikkeli ei tosin poista kaikkia nyky-yhteiskunnan mukanaan tuomia Reichille aiemmin tuntemattomia massapsykologian ilmiöitä tai avaa taustoja tapahtumien syille, joten nuo olemassa olleet päivitykset ovat edelleen ajankohtaisia. Ja tietysti olen jättänyt pois Velton omat artikkelissaan tekemät virheelliset johtopäätökset, joihin kuka tahansa länsimaisen kristillisen kasvatuksen lapsuudessaan saanut panssarikuorinen ihminen voi äkkipäätään erehtyä niitä sen syvämminkin miettimättä. Joka tapauksessa Velto kirjoittaa:

Wilhelm Reich (1897–1957) on ollut viimeaikaisen tieteen historian vaikeimmin lähestyttäviä hahmoja. Siksi hänet onkin yleisesti sivuutettu jonkinlaisena perityyppinä hullusta tiedemiehestä tai on tyydytty yksipuolisesti julistamaan hänen teoriansa lähes arvottomiksi "oikean tieteen" kannalta.

Ja kolmanneksi muutama sana saamastani palautteesta. Kukaan, ei yksikään ole esittänyt tai väittänyt että kirjasissani esille tuodut asiat olisivat virheellisiä tai jotenkin totuuden vastaisia – ei kukaan, ei yhdellä sanallakaan. Paitsi tietenkin tunnustukselliset uskovaiset, mutta heitä ei voi pitää edes oikeustoimikelpoisina, sillä usko on vaurioittanut heidän todellisuuden hahmotuskykyään niin vakavasti, että he jopa kuvittelevat jonkun syntiinlankeemuksen aiheuttaneen heille aivovamman (yksityiskohtaisemmin kirjasessa ”Tiennyt Mitä Rakkaus On”).

Sen sijaan ne, jotka jotain palautetta yleensäkin ovat vaivautuvat antamaan, ryhtyvät syyttämään kirjoittaja siitä, että kirjoittaja omia mielipiteitään esittäessään pitää eri mieltä olevia ihmisiä muka valehtelijoina ja/tai tietämättöminä. Ja että omien mielipiteiden esittäminen sekä muiden nimeltä mainittujen henkilöiden mielipiteiden esille tuominen on yleensäkin räkyyttämistä. Nämä leukojaan louskuttavat rakkikoiratkaan eivät silti edes aina väitä, että kirjoittajan esittämät ajatukset olisivat tuulesta temmattuja. Eli ilmeisesti edes mielipidettä ei maassamme sallita, jos mielipide on eriävä. Kaiken pitäisi olla pumpuliin pakattua. Ei olekaan ihme, että Suomessa ei ole ainuttakaan kansainvälisesti tunnettua toisinajattelijaa.

Ja suurin osa saadusta palautteesta on silkkaa vaikenemista. Toimittajat eivät vastaa ainakaan asiakritiikkiin. Ehkä heille pitäisi lähettää vihapostia, jotta he heräisivät horroksestaan? Mutta ongelma on se, että jotkut toimit-

tajista pitävät jopa asiakritiikkiä vihapuheena. Ja varsinkin seksuaalisen ahdistelun yhteydessä useat toimittajat huutavat sosiaalisessa mediassa kurkku suorana, että on keskusteltava. Mutta kun yrität keskustella näiden huutajien kanssa, kukaan ei haluakaan oikeasti keskustella. Kun yrität udel-la heiltä, mitä muuta sitten pitäisi tehdä lynkkausmielialan lisäksi, niin he, jos heillä yleensäkin on mitään ehdotuksia, ehdotukset rajoittuvat "katseen kääntämiseen" ja "kunnioituksen lisäämiseen" tai lainsäädännöllisiin toimenpiteisiin (esim. feministinen puolue) – kriminalisointiin. Elleivät metelöijät ryhdy sensuroimaan tekstiäni sekä nimeämällä kirjoittajan sovinnistiksi, koska samassa lauseesta löytyvät sanat "nainen" ja "eläin", kuten Iltalehden Anni Saastamoinen fasistiystävineen (Uuden Suomen päätoimittaja Markku Huusko ja Iltalehden uutispäätoimittaja Tuukka Matilainen) Twitterissä 16.4.2018 (tapauksesta yksityiskohtaisemmin myöhemmin erillisessä luvussa "Sirpaleksi prstoutuneet lasikengät"). Ketään toimittajaa ei kiinnosta ainakaan syiden selvittäminen. Nykyisin yhteiskunnassamme toimittajat ikään kuin toimivat tiedon ehkäisevänä tulppana, sensoreina suureen yleisöön nähden. Toimittajat määrittelevät mistä puhutaan, mistä yleensä saa puhua – mitkä kirjat poltetaan. Sosiaalisessa mediassa sinut eriävine mielipiteinesi blokataan napauttamalla valikosta esimerkiksi joko "Estä" tai "Poista" ja niin blokkaja saa häiriintymättä jatkaa päivän pais-tattelua somen loisteessa seuraaja-kavereidensa kanssa.

Suomen Ammattiin Opiskelevien Liiton pääsihteeri Hanna Huumosen mielestä on selvää (IL 18.10.2018), ettei nykyinen rikoslaki riitä suojelemaan kansalaisia systemaattiselta verkkovihalta ja vainolta:

Liian monta ihmistä on tietoisien uhkailun avulla vaiennettu

Huumosen mukaan kansalaisia ja erityisesti virkansa puolesta vainon ja uhkailun kohteiksi joutuneita henkilöitä voitaisiin auttaa ainakin kolmella lakimuutoksella. Yhden niistä pitäisi Huumosen mielestä olla:

Journalistiliiton puheenjohtaja Hanne Aho on tuonut julkisuudessa esille, että virkahenkilöiden ja toimittajien uhkailu olisi lisättävä joko rangaistuk-sen koventamisperusteeksi tai saattaa toimittajien uhkailu yleisen syytteen piiriin, jolloin kyse ei olisi enää pelkästä asianomistajarikoksesta

Kuten voi huomata, sana "kansalainen" on Huumosen sanoissa vain näön vuoksi, sillä hän tarkoittaa kansalaisella toimittajia! Toisin sanoen toimit-tajien ja virkahenkilöiden oikeusturvaa, ei kansalaisten, pitäisi kohentaa, mutta kohentaisiko lakimuutos toimittajien vaientamisen kohteeksi joutu-

neiden kansalaisten asemaa? Tällä hetkellähän kansalaisella ei ole mitään puolustautumiskeinoja toimittajien mielivaltaa vastaan, koska lehdet voivat itse päättää mitä julkaisevat ja mitä jättävät julkaisematta.

Sosiaalinen media on pikemminkin kuin ennen muinoin kylän suulaimpien juoruämmien ja juoruääjien paskanjauhamiseen keskittyvä keskinäisen kehumisen kuppikunta – maan tavan mukainen hyvä-veli ja -sisko ompe-lukerho. Ulkopuolisena sinulla ei ole mitään asiaa kahvikupposen ääreen ryystämään samalta lautaselta sisäpiirin mehevimpiä kuulopuheita – hevos-miesten uutisointia. Eihän esimerkiksi Twitterissä edes keskustella? Siellä vain twiittaillaan, eli viserrellen päivitellään maailman menoa aikomatta-kaan mitenkään itse osallistua omilla teoillaan maailman muuttamiseen. Toimittajat ovat kuin silmänsä sulkeneita sivustakatsojia. Tapahtumien ra-portointi ja syvälliset analyysit ovat vaihtuneet, jos niitä yleensä koskaan on edes ollutkaan, lehdistössä mediaseksikkäästi seurauksien kavereiden kanssa kylpyammeen pintavaahdossa pulikointiin ja – eriävän mielipiteen vihapuheeksi tuomitsemiseksi.

Kuvaavaa koko vaikenemisen kulttuurille ja sen synnyttämälle tyhjyydelle on erikoistoimittaja Jouko Juonalan kommentti "Kuolemalla oli lapsen kas-vot" Krimin kouluverilöylyn toimeenpanneesta Vladislav Rosljakovista, joka oli Venäjän valtiollisen median mukaan kertonut ex-tyttöystävälleen haluavansa kostaa koulukiusaamisen (IS 17.10.2018):

Paitsi Columbinen ampujia, Rosljakovin kerrotaan ihailleen myös Ukrai-naa vastaan taistelevia kapinallisia Donetskissa ja Luhanskissa, tätä ”ma-talan intensiteetin” sotaa, jossa on kuollut jo 10 000 ihmistä.

Venäjän viranomaiset eivät heti antaneet julkisuuteen tietoja ampujan mo-tiivista. Oliko taustalla riita opettajien tai koulukavereiden kanssa? Oliko syynä eroon päättynyt rakkaus?

Uhrien kannalta motiivilla ei enää ole merkitystä. Kuolleita ei saa takai-sin eläviksi, tapahtunutta ei voi peruuttaa, laukaukset on ammuttu. Uhrien läheiset, ja miljoonat muut ihmiset, varmasti kysyvät, miksi näin tapahtui. Siihen ei koskaan saada täydellistä vastausta.

On typerryttävää, surullista ja masentavaa miettiä näitä samoja asioita jokaisen verilöylyn jälkeen. Milloin tulee seuraava? Eikö tämä hulluus koskaan lopu? Järkeviä vastauksia ei ole, on vain tyhjyys.

Vielä typerryttävämpää on se, miksi lehdistö hymistelee ja hyysää poliitik-koja? Henkisesti sairas Venäjän presidentti Vladimir Putin, kääntääkseen huomion pois Venäjälläkin esiintyvistä koulukiusaamisesta sekä Vladisla-

vin ihailun kohteesta, Ukrainaa vastaan taistelevista "kapinallisista", syyttääkin 20 ihmisen kuolemasta amerikkalaista trendiä (IL 18.10.2018):

Tämä on globalisaation tulos. Me näemme sosiaalisessa mediassa ja internetissä kokonaisen yhteisön, joka on luotu. Kaikki alkoi traagisista tapauksista Yhdysvaltojen kouluissa. Me emme luo terveellistä (internet) sisältöä nuorille... se johtaa tällaisiin tragedioihin.

Tämä toimittajien hyysäys ja hymistely onkin johtanut esimerkiksi siihen, että kun Itä-Ukrainassa 17.7.2014 Malaesian Airlinesin reittilennon Amsterdamista Kuala Lumpuriin alas ampumisesta viime kädessä vastaava Vladimir saapuu kolme vuotta myöhemmin (27.7.2017) valtiovierailulle Suomeen, suomalaiset kerääntyivät runsain joukoin autosaattueen reitille Savonlinnassa ja taputtivat innokkaasti käsiään, hymyilivät ja vilkuttivat ohikiitävälle Krimin niemimaan anastajalle ja lentomatkustajien hyväntahtoiselle ja huomaavaiselle murhaajalle. Kari Huhta hurskastelee kolumnissaan Helsingin Sanomissa 19.10.2018:

Tutkimukset jatkuvat, mutta verityölle ei ole näköpiirissä selitystä, joka vapauttaisi Saudi-Arabian johdon vastuusta. Ihmisiä ei paloitella vahingossa. Parhaassa tapauksessa Khashoggin kohtalo kaikessa hirveydessään herättää muut maat reagoimaan myös sellaiseen toimintaan, jota ne ovat tähän asti passiivisuudellaan suvainneet.

Suomessa tiistaina vierailut International Crisis Group -asiantuntijajärjestön johtaja ja entinen Barack Obaman Lähi-idän-neuvonantaja Robert Malley toivoi katseiden kääntymistä myös sotaan, jota Saudi-Arabia johtaa Jemenissä. Se on väestön määrään suhteutettuna maailman pahin inhimillinen katastrofi.

Voi kuitenkin käydä niinkin, että kansainvälisen sopimusvaraisen järjestelmän puolesta puhuvat valtiot, kuten Suomi ja muut Pohjoismaat, eivät tee mitään ja menettävät uskottavuuttaan. Toiminnallaan Saudi-Arabia pilkkaa kansainvälistä järjestystä, eikä maa enää ole yksin.

Aiemmin saudit saivat kansainvälisen erityisasemansa turvin silpoa ja tehoittaa ihmisiä esimerkiksi aviorikosten vuoksi. Nytkään saudien energiaministeri ei empinyt muistuttaa, että kuningaskunta toimii öljynviennillään energiavakauden takaajana.

Eli Kasshoggista on helppo hurskastella mutta samaan aikaan Skripalin ja Litvinenkon murhayrityksestä ja murhasta on helppo ystävällismielisiin ja läheisiin suhteisiin vedoten vaieta? Sauli Niinistönkin on mukava ilman

omantunnontuskia lounastaa Vladimir Putinin kanssa Hotelli Punkaharjussa, höyrylaivaristeillä Saimaalla tai seurata Tšaikovskin raukean rauhan Jolanta-oopperan esitystä Savonlinnan Oopperajuhlilla. Ja rättipäiden riehumisesta Jemenissä tai naisten julkisesta silpomisesta on toimittajan helppo tehdä numeroa ja vaieta samaan aikaan rakkaan naapurimme kravattikaulaisista Krimin vihreistä miehistä tai Syyrian pommittamista siviileistä. Sitä paitsi Suomi ja muut Pohjoismaat eivät ole ennenkään tehneet mitään ja maiden jäljellä oleva uskottavuus on pelkkä toimittajien mielikuvituksessa siintävä kangastus. Laitoinkin Joukolle Juonalalle sähköpostia:

Kirjoitit kommentissasi: "On typeryyttävää, surullista ja masentavaa miettiä näitä samoja asioita jokaisen verilöylyn jälkeen. Milloin tulee seuraava? Eikö tämä hulluus koskaan lopu? Järkeviä vastauksia ei ole, on vain tyhjyys."

Ikävä kyllä vastaus löytyy, mutta se ei oikeasti ketään kiinnosta, ei edes ainoatakaan toimittajaa! Esimerkiksi englanniksi:

www.youtube.com/watch?v=lctBGAAIwEvimeo.com/53895067

www.youtube.com/watch?v=_3aKkOesG00

ja suomeksi:

Reuch Wilhelm: Fasismin massapsykologia, Otava 1973

jumalasuomi.tripod.com/prescott.htm

massapsykologia.blogspot.com/2018/03/vaiettu-totuus.html

massapsykologia.blogspot.com/2018/04/vakivallan-syysta-vaietaan-kai-kin.html

Enkä oikein usko, anteeksi vaan, että väkivallan syy tai toimet sen poistamiseksi kiinnostaisi sinuakaan! Vuosien varrella, kymmenet toimittajat ovat kohdelleet esiin tuomiani seikkoja, kuin ruton saastuttamaa ilmaa. Al-lekirjoittanut on jopa yritetty vaientaa poistamalla puheenvuoro-artikkeli-ni netistä Uuden Suomen ja Iltalehden päätoimittajien toimesta. Helsingin Sanomat on kieltäytynyt julkistamasta mielipidekirjoituksiani väkivallan syistä jo yli 15 vuotta! Kukaan ei vaivaudu tutkimaan olemassa olevia todisteita ja tutkimuksia ja se julkisuus ja kohtelu jonka kohteeksi vaikkapa J.W.Prescott, Anthony Storr ja Wilhelm Reich ovat maailmalla ja ennen kaikkea Suomessa joutuneet, on tyrmistyttävä! Onko esimerkiksi Suomen televisiossa esitetty ainuttakaan dokumenttia kyseisten psykologien työstä tai tutkimustuloksista?

Siksi tuntuukin uskomattomalle, että kirjoitat: "Järkeviä vastauksia ei ole, on vain tyhjyys." Pikemminkin sinun pitäisi kirjoittaa: Järkevä vastaus on olemassa, mutta ihmiset haluavat elää tyhjiydessä!

Sinua lukijana varmaan kiinnostaa, vastasiko Ilta-Sanomien erikoistoimittaja Jouko Juonala sähköpostiini? Omanarvonsa tunteva erikoistoimittaja ei suvainnut vastata, kuten ei ole vastannut ainut tavallinenkaan toimittaja yhtä ainoaa Aamulehden toimittajaa lukuun ottamatta viimeisen 15 vuoden aikana antamaani palautteeseen.

Tiedätkö, että väite väkivallan perinnöllisyydestä on karkea vale?

Tiesitkö, että EU:n perusoikeusviraston tutkimuksen mukaan Suomessa vain 1 300 000 (miljoona kolmesataatuhatta) naista (47 %), on eläessään joutunut miesten taholta fyysisen tai seksuaalisen väkivallan kohteeksi!

Tiesitkö, että maailman onnellisimman kansan 450 000 (neljäsataaviisi kymmentätuhatta) jäsenistä (8 %) käyttää täyspäiväisesti psyykelääkkeitä!

Tiesitkö, että ainakin puolet (yli 500 000) maamme lapsista joutuu vanhempiensa heihin kohdistaman fyysisen tai psyykkisen väkivallan uhriksi

Tiedätkö mitkä ovat ihmismielen harhat, ja miten niitä käytetään hyväksi?

Tiedätkö mitkä ovat yleisimmät valtaapitävien joka ikinen päivä taukoamatta kansalaisiin kohdistamat manipulointitekniikat?

Tiedätkö kuinka sinua käsitellään huomaamattasi sanoilla ja tunteilla?

Tiedätkö miksi kristinuskoa, Jumalan rakkautta, pitää suojella lailla?

Tiesitkö, että sadismi, masokismi, narsismi, psykopatia, psykoosit, skitsofrenia ja itsekkyys sekä kateus ja ahneus muun muassa ovat kaikki persoonallisuushäiriöitä, jotka kumpuavat rakkaudettomuudesta – ei ruotsalaisesta näkkileivästä tai jalkaväkimiinnojen puutteesta?

Tiesitkö, että massat itse, eikä suinkaan mikään yksi Aadolf Hitler, eikä kukaan muukaan, synnyttivät fasismin – natsismin?

Tiesitkö, että yhteiskunnassamme aivan yleinen naisten seksuaalinen ahdistelu on hyvin pitkälle naisten oma vika?

Tiesitkö, että yksilö voi kokea orgasmin myös tappamalla, saamalla voimakkaan uskonnollisen kokemuksen tai kiduttamalla itseään?

Tiesitkö, että siveellisellä, luonnottomalla, ahdistusta synnyttävillä sukupuoli- ja moraalissäännöillä pyritään hallitsemaan massoja ja estetään näitä vapautumasta

Tiesitkö, että muun muassa kuluttaminen, keräily, penkkiurheilu ja vaikkapa viaton fanitus ovat rakkauden korvaustoimintoja?

Oletko sinäkin muovirihkamalumouksen vallassa?

Luuletko olevasi vapaa?



massapsykologia.blogspot.fi