

Matti Luostarinen

Finland's big year 2017 - Suomi 100



100 short essays on the 100 selected works
Sata esseetä sadasta teoksesta

CLUSTERART.ORG

Finland's big year 2017 - Suomi 100

100 short essays on the 100 selected works - Sata esseetä sadasta teoksesta

Finland's big year 2017 - Suomi 100

100 short essays on the 100 selected works - Sata esseetä sadasta teoksesta

© 2017 Matti Luostarinen

Kustantaja: BoD – Books on Demand, Helsinki, Suomi

Valmistaja: BoD – Books on Demand, Norderstedt, Saksa

ISBN-tunnus: 978-952-330-550-2

www.clusterart.org

Kuvat ja taide: Matti Luostarinen

Taitto: Outi Huhtala

Esipuhe

Sata vuotta täyttävä kansakunta kokee sellaista, jossa maailmankuvat muuttuvat moneen kertaan ja syntyy paradigmaisia vaiheita. Se on enemmän kuin teorian tai mallin muuttuminen. Siinä muuttuu koko maailmankuvamme ja Suomessa liki yhden sukupolven aika. Omat vanhempani syntyivät kun Suomi itsenäistyi. Itse synnyin heti sotiemme jälkeen ja lapseni informaatioyhteiskunnan aikakaudelle.

Olen välisukupolvea ja pystyn ymmärtämään hyvin vanhempieni elämää mutta myös isoisänä lastenlasteni sukupolven nykyistä kasvu ympäristöä, sitä jopa ammattini puolesta parhaani mukaan vielä hetken rakentaen. Se on aivan eri maailma kuin vanhempieni kokemukset lapsina, nuorina aikuisina ja keski-ikänsä kautta vanhuuteensa siirtyen. Harva kansakunta on kokenut näin valtavaa muutosprosessia ja näin lyhyen ajan sisällä. Liki keräilytaloudesta nykyiseen hybridi- ja media-yhteiskunnan globaaliin ja reaaliaikaiseen vaiheeseen siirtyen.

Näiden muutosten kollektiivinen kokeminen ja ymmärtäminen sekä kuvaaminen on mahdollista vain katkelmallisten tapahtumien kautta, ei perinteisen narratiivisen historian kirjoittamisen työnäytteenä. Se ei ole yhteinen kokemuksemme, kronologisesti tai korologisesti, ajallisesti tai alueellisesti siististi etenevää kerrontaa vaan mukana on päällekkäisiä kokemuksia, ajan ja paikan limittymistä ikään kuin muistisairaana mielessä osaksi nykyisen sirpaleisen ja lukemattomien palsten hektisten elämysten kokoelmaa.

Jo kokeneena tieteen tekijänä, tutkijana, sen popularisoijana ja kirjailijana, tämä tapahtuu hakeamalla sellaiset lukijan omaa maailmankuvaa mahdollisesti koskettavat lyhyet ja katkelmalliset narratiiviset kertomukset, jotka samalla avaavat vuosisataisen historiamme muistikuvia ja elämyksiä. Eivät toki kaikki kertomukset ja kaikille vaan joku tapahtuma sieltä täältä muistiamme koskettaen, emotionaalisen kokemuksen herättäen.

Eikä tämä vielä riitä. Tämän rinnalla kertomusten on myös hieman raotettava sitä edeltävää aikaa ja valtaisan yhteisen kokemusmaailmamme solmukohtia, henkilöitä, tapahtumia ja niiden verkottumista yhteiseen kollektiiviseen muistiimme. Eikä vain muistiimme vaan myös geneettiseen perimäämme vuosimiljoonien takaa meitä päivittäin ravistellen.

Aluksi kuitenkin lyhyt artikkeli siitä, mikä on tällaisen korporatiivisen valtiorakenteen ja oman aikamme sosiaalisen median yhteinen muuttuva maailmankuva, sen paradigmainen teoria ja käsitteistö. Siis ikivanhan korporatiivisen maailman ja valtion suhde nykyiseen sosiaaliseen mediaan, sen pradiigmaan.

Se kun on nyt luettavan kirjan rakenteellisena taustana ja osana oman aikamme sosiaalisen median blogeja ja niiden valintaa (100 kpl) kirjan kirjoittajan sadasta monografisesta julkaisusta, tuhansista artikkeleista, joista valtaosa on blogeina luettavia ja miljoonien myös jo lukemia. Ne ovat ikään kuin Juhani Ahon aikanaan kiroittamia lastuja mutta lentäen nyt reaaliaikaisesti globaalin maailman turuille ja toreille.

Abstract

Matti Luostarinen 2011. *Corporations and Social Media Paradigm*. In Autio, Akihiro, Juuti (eds.) *Contemporary corporate culture under globalization*

The paradigm of social media stands for the change in our view of the world brought about by all community media. This change is different from the more traditional scientific paradigm, by which we mean the change in "normal science" that is bigger than merely change in the theories or models. For social media, this change of paradigm also includes the acquisition and use of information, already an interactive real-time operation of thousands of millions in a way that includes our western view of the world, based on natural sciences, only as one option, but at the same important part of corporations.

The research programme on the nature of social community media, its influence on traditional science and especially on the creation and diffusion of its innovations and on the change of organisation structures and institutions, as a part of corporations, was launched in 2005. The instigator at that time was my second thesis on ecological entrepreneurship, its clusters and their interaction with customer segments of the internet (*English summary: Ecological cluster and innovation processes*).

This article is near the summary of the fourth publication (*English Summary: Social media paradigm*) in the sequence and analyses the concepts of social media as a part of the concept analysis, symbol structures and the new social media paradigm, its relation to the rest of the evolving local, regional, national and globally vast change process. In the previous publications (*English Summary: Web environment and innovation processes, 2007 English summary: New and social media as a production of cluster and network economy in innovation policy, 2009 and English Summary: New media society, 2010*) the starting point was to follow the global phenomenon as a new organisational and network structure and to compare this change to earlier processes spatially and temporally bound as well as to innovation and diffusion processes.

The methods have been both empirical cross-disciplinary analyses, statistical factor and cluster analyses of large batches of data and dynamic simulation tasks required by the social construction, models where Delphi analytics have been used for the insides of social media.

Initially, the approach was macroeconomic, social scientific and at the same time geographically global. Now in the newest publication the analysis has been transferred to become interactive while monitoring the change microeconomically and socially in a grass-root follow-up study spanning several years.

The social media paradigm changes the traditional paradigm of science regarding data collection and processing and the real-time and placeless method of operating through new information and its innovations. Innovation is both social and cultural and its recipients differ markedly from the description and diffusion of traditional technical innovation, but also from the emerging cluster structures and networks. This also explains the vast spreading of information and the rapid leaps in the real-time development of its symbol structures.

Symbol innovations as well as concepts and organisational innovations are directing the process, whereas its recipients use information differently from what is presented in the more traditional classification of technical innovations and their diffusion, also inside old corporations.

One of the reasons for this is the Einsteinian relativity and the phenomena of non-euclidian geometry in spatial structures and as a social or communal phenomenon. The main reasons are the users of social media, the quality of the recipients and the way of the near community to influence the shaping of the paradigm.

Social media is only at the beginning of the road as the builder of a new paradigm. Its changes are visible first in the new symbol structures and in the traditional methods, also in research as

well as in our way of perceiving social, economic and spatial structures. The virtually described paradigm of social media is more true as a scientific view of the world than the image shared by the traditional community when comparing the changing view of the world and its paradigm to the earlier "it is as you see it" view of the world of the near community, but also in old corporations. The differences between the clusters of the main groups (typologies) of social media are great and they have both cultural and spatial differences.

The changes in the scientific paradigm are mostly focused on temporal and spatial sciences as well as social and economic sciences but also on many applications of natural sciences. The most urgent requirement for the future is method research, also into the study of science and into the introduction of new research equipment. On this sense, we are facing a paradigmatic change also in the drafting of the theory of science, its multidisciplinary research, data collection and processing as well as its information theory.

Keywords: Social media, paradigm, corporation, innovation, networks, clusters, Facebook, blogs, blogosphere, media society

Abstrakti

Paradigma ja sen muutos on käsitteenä laaja ja liitetään arkikielessä oikeana pidetyn ja yleisesti hyväksytyn maailmankuvan muutokseen. Tieteessä tämä tarkoittaa usein auktoriteettiasemassa olevan teorian tai muun viitekehyksen vaihtumista uuteen. Thomas Kuhn käytti teoksessaan "Tieteellisten vallankumousten rakenne" tiettyjä toiminnan tapoja kuvaamaan vakiintunutta käytäntöä läntisessä tieteessämme. Nämä suuret linjaukset liittyvät siihen *mitä* meidän tulisi *tutkia* ja tarkkailla, *millaisia kysymyksiä* meidän tulisi asettaa tutkimustilanteessa, *kuinka* nämä kysymykset olisi *esitettävä* ja *miten* saatuja tuloksia, niiden analyysiä ja menetelmiä, tulisi *tulkita*.

Tiede kuvataan usein ikään kuin tiiliseinänä, johon tutkijat tuovat omat tiilensä ja säännöt rakentamiseen ovat kohtuullisen tiukat, eikä uuden tiilen löytäminen ole aina helppoa. Kokonaan uusi tiili, uusi malli tai teoria, on harvinaista herkkua. Jos seinä alkaa olla vino ja uudet menetelmät oikeita, joudutaan tarkentamaan vanhempien rakenteiden paikkaa. Jos siellä on paljon virheitä tai likimääräisiä ratkaisuja, seinä on korjattava.

Marxismis-Leninismi ideologiana ja tieteen paradigmana, maailmankatsomuksellisenä oppina, kaatui takavuosina ja samalla valtava määrä inhimillistä työtä ja pääomaa sen mukana.

Maailmankuvien ja ideologioiden korjaus on usein paradigmainen ilmiö, mutta ei välttämättä. Tällainen paradigmainen prosessi syntyy vaikkapa silloin, kun maailmakuva muuttavat teoriat, kuten kvantti- tai suhteellisuusteoria, darwinilainen evolutionarismi, alkavat muuttaa hitaasti koko maailmankuvaamme. Kuhnin mukaan tiede ei esiinnykään yksittäisten teorioiden ja tiilien tapaan seinää rakentaen vaan juuri paradigmajaisina vaihdoksina.

Paradigman määrittelystä

Kuhnilaisessa ajattelussa paradigman on oltava selvä muutos hankkia tietoa. Usein hän käyttikin paradigman asemasta käsitettä "normaalitiede" välttääkseen käsitteelliset virheet. Tällaisessa tieteessä sen juuret olivat läntisen kulttuurin laboratorioissa, osien tutkimisessa ja aluksi sellaisen maailman tulkinnassa, jossa kysymykset syntyivät pienen yhteisön sisältä. Myöhemmin tämä yläluokan aatelin harrastama tiede institutionalisoitui yliopistoihin ja tutkimuslaitoksiin. Uusi vaihe tuli internetin ja tietokoneitten myötä sekä lopullisesti sosiaalisten yhteisömedioitten tuotteena.

Kun tuhannet miljoonat ihmiset alkoivat koota tietoa, jakaa sitä ja käsitellä yhdessä reaaliaikaisesti ja vuorovaikutteisesti piittaamatta vanhoista privilegioista, suurin osa heistä vaili läntistä tiedeuskovan maailmankuvaa, syntyi uusi paradigmainen tapa ottaa käyttöön myös einsteinilainen suhteellisuus sekä sen vaatima ajaton ja paikaton maailmankuva todellisena tietona ja arkielämän kokemuksena. Samalla alkoivat murtua perinteiset tekniset innovaatiot ja niiden diffuusiiset paradigmat innovaatioprosessin kärjessä sekä korvautua sosiaalisilla, symbolisilla ja niitä parhaiten taitavien ihmisten kyvyllä operoida uudessa virtuaalisessa ympäristössään monikulttuurisesti uusia organisaatioita rakentaen.

Käytännössä webympäristö ja sen sivustot ottivat vastaan ja lähettivät informaatiota kolmen median kautta. Tutkimuksessa näitä kutsuttiin joko tiedon alueeksi tai tiedon intressiksi, joskus myös tiedon hankinnan järjestelmiksi ja menetelmiksi. Yhteisö sivut kuten Facebook, Myspace ja suomalainen IRC-galleria sekä blogit olivat osa tätä laajenevaa, yhteisö- tai kansalaismediaksi kutsuttua kasvavaa prosessia. Tutkija ja toimittaja, mutta toki myös poliitikko tai yrittäjä, ovat sen sisällä toimivia agentteja ja tutkimusohjelmassa olikin syytä "jalkauttaa" oma työ osaksi tätä tutkittavaa ilmiötä noudattaen sosiologisen tutkimuksen parhaita perinteitä. Tässä oma työ saataan osaksi tutkittavaa ilmiötä, aineistot kerätään osana itse tutkittavaa prosessia, ei ulkopuolisena sitä tutkijan "norsunluotornista" tarkkaillen.

Käsitteelliset ongelmat

Uusi paradigma sisältää kauan vanhan erikoistapauksena olkoonkin, että uusi tapa hankkia ja levittää tietoa on oleellisesti aiempaa laajempi. Teoriatasolla kvanttimekaniikka sopii maailman-kuvaamme nyt paremmin kuin klassinen mekaniikka, mutta paradigmainen tuo muutos ei sittenkään ole verrattaessa sitä internetin ja sosiaalisten medioitten tapaan muokata uutta ja levittää sitä (diffusion) ohittaen läntisen tieteen institutionaalinen asema käyttää myös valtaa ja vaikuttaa ajatteluunne tai vahvistaa juuri sen asemaa, mutta nyt uuden paradigman avulla.

Uudesta maailmankatsomuksesta tai teoriasta sen selittäjänä tulee paradigmainen vasta, kun sen merkitys alkaa näkyä tieteellisessä selityksessämme, sen tavassa muuttaa laajemmin koko kuvaamme arkielämässä ja sen ajattelussa, käytännön toteutuksessa myös symbolijärjestelmien muutoksen kautta. Poliittinen järjestelmä, jossa lainsäädäntövaltaa käyttivät työnantajien ja työntekijöiden muodostamat ammattikunnat, puolueet tai korporaatiot, oli ongelmallinen uuden sosiaalisen paradigman mallissa. Näin Suomessa jopa käsitteet menivät vaikeasti ymmärrettäviksi ja suositeltiin siirtymistä "sosiaalisesta" mediasta "yhteisöllisen" median käyttöön. Sosiaalinen media koettiin jo käsitteenä joko monimerkityksellisenä tai uusi ilmiö, paradigma, pyrittiin "kesyttämään" osaksi vanhaa korporatiivista yhteiskunnallista hitaan ja pienten osittaisten muutosten maailmaa.

Vanhan paradigman verkostot

Tämä muutos, uuden paradigman, organisaatioiden ja instituutioiden sisäänmarssi, on vaikea vanhan paradigman sisällä toimiville organisaatiolle ja instituutiolle sekä taloudelliselle ja kulttuuriselle jo vakiintuneelle käytännölle. Vanhan paradigman kohdalla on aina mukana runsaasti yhteiskunnallista valtaa ja suhteita, verkostojen ja klustereiden pysyviä rakenteita, joiden olemassaolo on juuri tuon vanhan paradigman varassa. Käsite "establisment" tai "eliitti" liittyy tähän kahi-tysvaiheeseen ja usein myös käsite "populismi (popula=kansa).

Suomessa todellisuutta pyrittiin webkielessä avaamaan liki empiiristen lainalaisuuksien kautta ja pragmaattisesti. Näin abstrakti uusi käsitteistö jäi tiedon käsittelyssä, tulevaisuuden ennustamisessa, ulkopuolelle. Tämä koski niin politiikan tekijöitä, ekokatastrofia ilmastomuutoksena, sosiaalipoliittikkaa tai vaikkapa medikalisoitunutta lääketiedettämme ja ohjeitamme muille EU-valtioille talouskriisin globaalissa ja finanssi-innovaatioiden reaaliaikaisissa prosesseissa. Käsite media-yhteiskunnasta syntyi internetin, webympäristön ja sosiaalisen median tuotteena mutta erillisenä siitä. Mediayhteiskunta ja sen kriisiytyvät rakenteet pukeutuivat sosiaalisen median asuun ja pyrkivät tekemään siitä osan pragmaattista, utilitaristista korporatiota, tavan tehdä taloudellista tu-lost.

Muuttuvassa webympäristössä laajemman kulttuurin ohjaava oma viitejärjestelmä, uudet symboli-innovaatiot, antavat lopulta säännöt havaintojemme teolle sekä yksilöiden tekemille yleistäville teorioille ja niiden todentamiselle. Tieto kulkee läpi monia meille vieraita tiedon käsittelyn ja vastaanoton järjestelmiä, eikä avaa korporatiivisessa organisaatiossa alkuunkaan kaikkia webympäristön symboliikan miljoonia moniulotteisia edes avainkäsitteitä tai niiden tulkintaa "väärässä" viitekehityksessä.

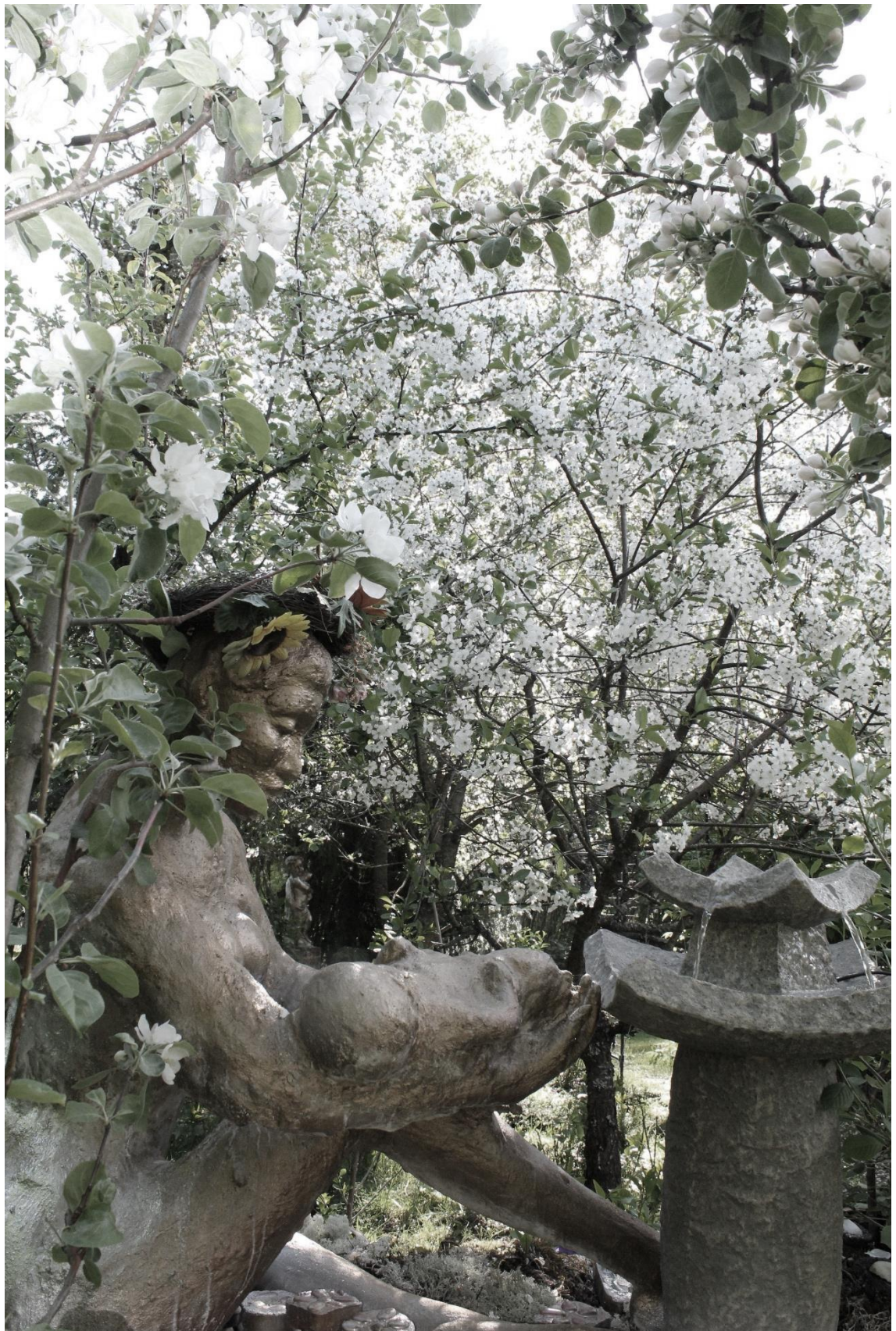
Tässä eri medioitten kilpailussa on suurta vaihtelua siinä missä tietoja tuottavien ja kuluttavien ryhmienkin välillä. Ryhmien innovaatioasteessa voi olla suuria eroja ja etenkin symboli-innovaatioiden avaaminen on kokonaan erilainen prosessi kuin perinteisen teknisen innovaation yhteydessä tai sen diffuusiosta. Ongelman avain ei ollut nyt niinkään tieteen ja teknologian kuin sosiologian ja ihmistieteiden suunnalla olkoonkin, että kyseessä oli poikkitieteisesti lähestyttävä tutkimustehtävä.

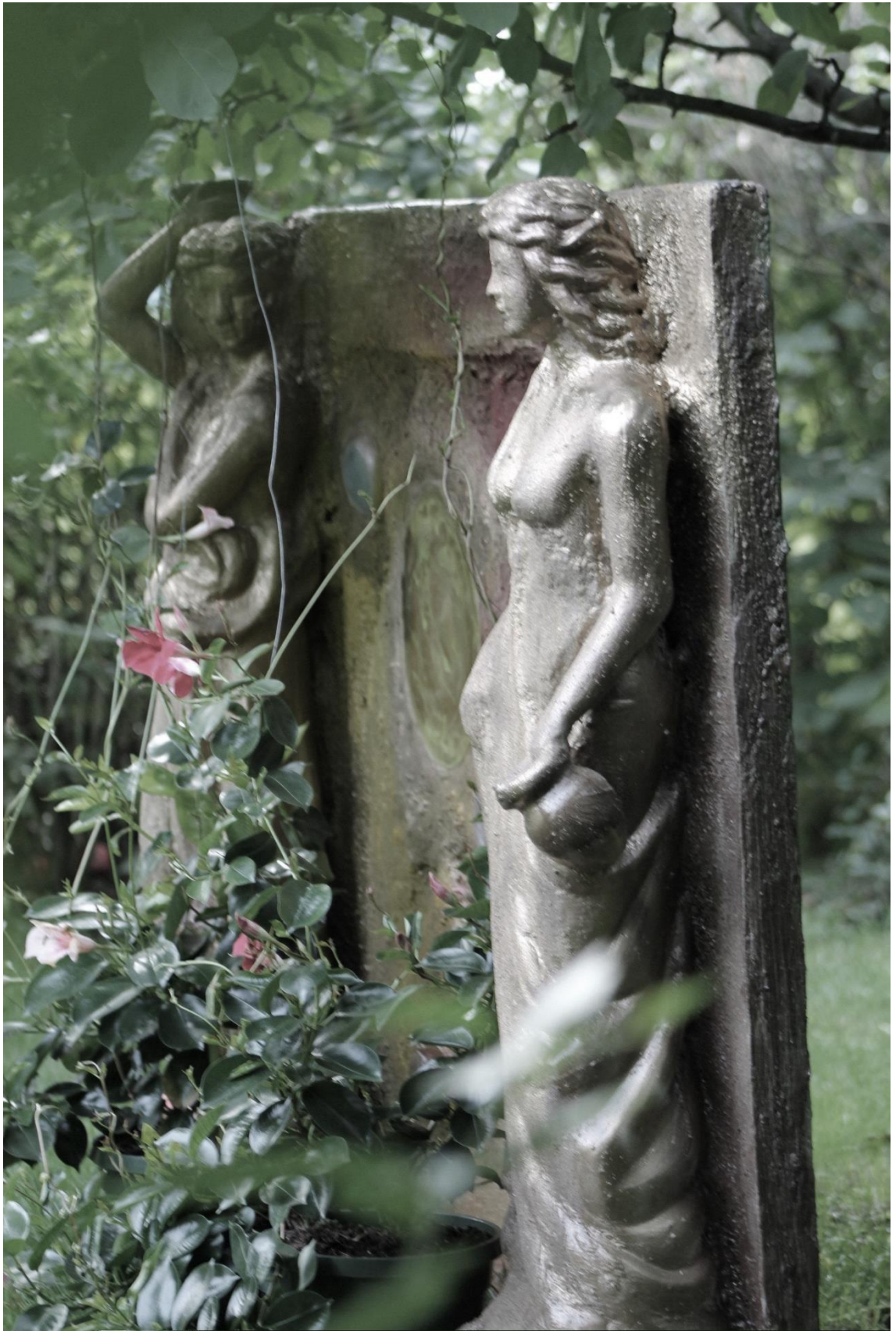
Tiedon tulkinta ja strukturalismi

Kun agraari tai teollinen yhteiskunta muuttui osana uusia teollisia innovaatioita tai yhteiskunnallisia revoluutioita, niiden muutokset olivat osa tieteen ja teknologian vähittäisiä muutoksia. Sähkö ja raideliikenne muuttivat tapaamme elää ja asettua maapallolle siinä missä teoria evoluutiosta, ihmisen tai maapallon asemasta maailmankaikkeudessa suhteessamme kirkkoon ja Jumalaan. Nämä muutokset olivat joko nopeita tai hitaita, mutta lopulta paradigmaisia ja näkyivät ihmisten arkielämän askareissa, tavassa muuttaa elämäänsä ja sen usein yhteisöllistä arkiajattelua, sitä miltä maailma näytti lähiympäristöstä sen kokien ja rajallisten aistien viestimänä.

Webympäristön blogien kohdalla esiintyvät uusmedioitten juuri näkyvimmit tiedon tulkinnan kulttuurien väliset erot. Juuri tämä tulkinta antaa uudelle sosiaalisen median digikielen ilmiöille merkityksen, joka taas mahdollistaa toiminnan suuntaamisen olettamamme yhteisen ymmärryksen pohjalta. Tämä ymmärrys ei ole niinkään kollektiivista muistia tai sosiaalista pääomaa tarkoittava, eikä siis viittaa perinteiseen yhteisöllisyyteen, vaan pikemminkin lähempänä eräänlaista "geneettistä" koodia ja oppimiseen liittyvää yhteistä osaamistamme, kulttuurien yhteistä sinfoniaa.

Tässä sosiaalisen median paradigma lähestyy modernin antropologian isän Claude Levi-Straussin päätelmiä strukturalismista globaalien ajatusmalliemme yhteisenä taustana. Puhekielen mukana menetämme tätä yhteistä taustaamme ja digikielen kohdalla lasten ja nuorten tapa ottaa viestejä vastaan poikkeaa oleellisesti heidän vanhemmistaan. Uudessa paradigmassa kuitenkin juuri nämä symboliset järjestelmät ohjaavat toimintaa aina kaupankäynnistä taiteen ja tieteen merkkiteoksiin sekä myyttisiin uskomusjärjestelmiimme ja tieteen saavutuksiin.





Sisällysluettelo

Esipuhe	3
Abstract	5
Abstrakti	7
Make Finland great again	17
1. Paavo Haavikko 1931-2008	19
2. Kuninkaat, keisarit ja presidentit I	20
3. Kuninkaat, keisarit, presidentit II	28
4. Kuninkaat, keisarit, presidentit III	32
5. Kuninkaat, keisarit, presidentit IV	39
6. Kuninkaat, keisarit, presidentit V	47
7. Kuninkaat, keisarit, presidentit VI	54
8. Kuninkaat, keisarit, presidentit VII	61
9. Kuninkaat, keisarit, presidentit VIII	69
10. Kuninkaat, keisarit, presidentit IX	78
11. Presidenttipelin jälkilöylyt	84
12. Kalevalanpäivän design tuotteet	90
13. Kullervo Kalevanpoika	96
14. Suomalaisuuden päivä	98
15. Olemmeko me todellakin ruotsalaisia	104
16. Akateemikko Olavi Granö kuollut	120
17. Determinismistä pragmatismiin	122
18. Claude Levi-Strauss – tieteen jättiläinen	127
19. Onnea 120-vuotiaalle Hesarille	135
20. Faktasta fiktion – kirjailijaelämää	146
21. Populismi herätti kansakunnat, nationalismin ja nukkuvat äänestäjät	151
22. Santeri Alkion jälkeläiset	154
23. Miljoona, miljoona, miljoona ruusua	159
24. Chydeniuksen oppeja	182
25. Kansallisen projektin portinvartijat	186
26. Suomalainen kyrsimysnäytelmä	191
27. Nerojen mukana suomalaiseen peruskouluun	195
28. Friedrich Nietzsche ja EU:n yhteisöllisyys	198
29. Tuhatuotisen perinteen välikädet	202
30. Ekologisen klusterin kuluttajaryhmät	203
31. Tieteen ja politiikan sovittamaton ristiriita	211

32.	Suomen Sodan päivänä -----	212
33.	Kansallismaisema I-----	215
34.	Hyvää suomalaisuuden päivää-----	224
35.	Runebergin päivänä 2008 -----	228
36.	Mutka on leweämpi, awonainen lahti, ei ase-----	238
37.	Juhlavuoden sadas blogiartikkeli -----	240
38.	Hyvän maun tuolla puolen-----	243
39.	Rikki mennyt politiikka -----	248
40.	Yksi kieli - kaksi kansaa-----	250
41.	Uuden valistusajan kapitalismi -----	256
42.	Millainen on oikea innovaattori - kuka sellainen olisi? -----	260
43.	Kauneimmat rikkaruohomme -----	266
44.	Onnea 90 -vuotiaalle jousimiehelle - Suomen Leijonalle-----	271
45.	Kolmatta linjaa takaisin-----	275
46.	Jumalat eivät pelaa noppaa -----	279
47.	Suuren murroksen vuosikymmen päättyy -----	283
48.	VAK – Veikko Antero Koskenniemi-----	287
49.	Runoilijan kuolema -----	290
50.	Globalisaation tuulet -----	294
51.	Dualismin renessanssi -----	296
52.	Sankaruus ja petturuus samassa persoonassa -----	300
53.	Bulevardi-----	304
54.	Yhteiskuntamme kovenevat kasvot -----	314
55.	1667 sanaa-----	318
56.	Suomalainen arvokeskustelu -----	324
57.	Runon ja suven päivä-----	330
58.	Ylimielisyyden hybridi-----	335
59.	Posttraumaattinen kokemus -----	338
60.	Kaaosteoria ja perhosen siiveniskut -----	346
61.	Maghreb valtiot ja intifadan kasvot -----	350
62.	Ajattoman ajan alku -----	355
63.	Suomea seurataan maailmalla -----	358
64.	Mytomania – sairaalloinen valehtelu -----	364
65.	1950-luvun maneerit -----	371
66.	Pelon ja voiman vuosikymmen -----	378
67.	Kasvun ja uusiutumisen vuosikymmen-----	384
68.	Kultaisen kauden 1980-luku-----	395
69.	1990-luku oli murroskulttuurin globaali taitekohta -----	403
70.	2000-luku ja ajattoman ajan alku -----	411

71.	Illuusiotalouden kouristelua -----	420
72.	Norjalainen huuto -----	424
73.	Narratiivinen nekrologi -----	428
74.	Luovan innovaation päivä -----	434
75.	Hybridiyhteiskunnan kouristelua -----	439
76.	Harhaileva totuus -----	443
77.	Suomalainen urheilugaala -----	448
78.	Leena Luostarinen – suomalaisen maalaustaiteen esikuva -----	454
79.	Holhoukseen kyllästynyt kansa -----	459
80.	Vuoden 2013 mediapalkinnot -----	460
81.	The Mandela Rhodes Foundation – The message of Intependence Day -----	467
82.	Vähän niin kuin oltaisiin ihmisiksi -----	470
83.	Toivon symbolit olympiarenkaissa -----	475
84.	Kolmas Krimin sota – kybersota -----	480
85.	Kohtaamispaikka kirja -----	484
86.	Euroopan hullu vuosi 2014 -----	487
87.	Koolla on sittenkin merkitystä -----	490
88.	Mikael Agricolan päivänä -----	495
89.	Arctic Babylon 2015. Apokryiset ennusteet toteutuneet -----	500
90.	Tohtorisjätjän mietteitä -----	502
91.	Puer aeternus – ikuinen lapsi -----	503
92.	Vaalit Hämeessä – Osa IX ja XII -----	506
93.	Kolkun tontti kohminen intti I ja II -----	512
94.	Innovaatioprosessit sote- ja maakuntahallinnon toteutuksessa -----	518
95.	Mikä ihmeen innovaatio ja luovuus? -----	520
96.	Presidentillisiä puheita ja kirjoja -----	528
97.	Klustereiden ja verkostotalouden yritysryppäät -----	532
98.	Make Finland great again -----	535
99.	Surutyö -----	536
100.	Muistokirjoitus -----	544
	Kirjallisuus ja lähteet/ Books and references -----	548

Suomi siirtyi yhden vuosisadan aikana liki keräilytaloudesta agraarin vaiheen jälkeen teolliseen ja jälkiteolliseen vaiheeseen, informaatioyhteiskuntaan ja globaaliin hybridiin korporaatioitaan valtiona samalla kehittäen. Kaiken tämän kuvaaminen on mahdollista vain rakentamalla se esseistin tapaan keräten vuosikymmenien saatossa syntyneistä artikkeleista, kirjoista ja blogeista palapeli, tieteestä ja taiteesta, lukijalle tarkoitettu oman aikamme pelien maailman tuote myös netissä sitä päivittäin täydentäen ja seuraten.

Näin lukijaani on saateltu matkaan käyttäen nyt sataa monografista kirjaani, osa väitöskirjoiksi saatettuja, osa monografisia faktan ja fiktion yhdistelmiä ja valtaosa omille medioillemme tarkoitettuja, popularisoituja artikkeleita, alkujaan poikkitieteisiä alkulähteiltään. Samalla kun kiitän lukijoitani menneiden vuosikymmenien yhteisestä taipaleesta, toivon hyvää matkaa tälle uudelle kansakuntamme itsenäisyyden mittaiselle retkellemme.

