

Jukka Hankamäki

---

# Dialoginen filosofia



Teoria, metodi ja politiikka

---

**DIALOGINEN  
FILOSOFIA**



**JUKKA HANKAMÄKI**

***DIALOGINEN***  
***FILOSOFIA***

**TEORIA, METODI**

**JA**

**POLITIIKKA**



**2015**

Kolmas editio.

Tämän teoksen on vuonna 2003 ensijulkaissut

Helsingin yliopiston Yliopistopaino.

Kannen kuvat: Akseli Gallen-Kallela.

Copyright © 2015 Jukka Hankamäki

Kustantaja: Books on Demand GmbH, Helsinki, Suomi

Valmistaja: Books on Demand GmbH, Norderstedt, Saksa

ISBN 978–952–318–541–8

# SISÄLLYSLUETTELO

|                |    |
|----------------|----|
| <b>ESIPUHE</b> | 12 |
|----------------|----|

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| <b>SAATESANAT TOISEEN PAINOKSEEN</b> | 14 |
|--------------------------------------|----|

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| <b>FILOSOFISET LÄHTÖKOHDAT</b> | 17 |
|--------------------------------|----|

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Miten tutkia tuntematonta?               | 18 |
| Etnisyyden filosofiset vaatekerrat       | 19 |
| Transsendentaalifilosofian tarpeellisuus | 22 |
| Syrjäytynyt voi olla kuka tahansa        | 24 |
| Esimerkkitapauksena seksuaalivähemmistöt | 26 |
| Käsitteitä ja tutkimustehtävä            | 28 |

|                 |    |
|-----------------|----|
| <b>I TEORIA</b> | 33 |
|-----------------|----|

|                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>1. DIALOGISEN AJATTELUN PERUSTA:<br/>SOKRAATTINEN FILOSOFIA JA FENOMENOLOGIA</b> | 35 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Kieltävä ja myöntävä filosofia | 38 |
| Narratiivisuus                 | 39 |
| Fenomenologian vaiheet         | 41 |
| Kohti dialogista filosofiaa    | 43 |

## **2. MARTIN BUBER JA SINÄN KUTSU** 47

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| Mystiikka ja transsendenssi                            | 50 |
| Persoonaa                                              | 52 |
| Minä–Sinä ja Minä–Se                                   | 54 |
| Minä–Se-suhteen esineellisyys                          | 55 |
| Dualismeista vapautuminen ja vähemmistöjen kohtaaminen | 57 |
| Miten tavoittaa kokemus tieteen keinoin?               | 60 |
| Sinän kutsuminen ja puhuttelu                          | 62 |
| Omistamisesta olemiseen                                | 64 |
| Toiseuden ja erilaisuuden ero                          | 65 |
| Sukupuoliero on kaksiarvoinen tosiasia                 | 66 |
| Rakkaus                                                | 67 |
| Toiseus ja ulkopuolisuus                               | 69 |
| Dialogin ehdot                                         | 70 |
| Tieteellinen esiymmärrys ja interaktionismi            | 71 |
| Ihminen on transsendentalia: tieto raja-arvona         | 72 |
| Politiikasta, vallasta ja vastuusta                    | 73 |
| Totuuden objektiivisuus                                | 76 |
| Totuus on dialoginen                                   | 77 |
| Yleistämisen ongelma                                   | 78 |
| Dialogi on päämäärä sinänsä                            | 79 |

## **3. EMMANUEL LEVINAS: KASVOT JA TOINEN** 83

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| Miten Levinasin ajattelu muutti olemista ja aikaa? | 86 |
| Ontologisen perinteen kritiikki                    | 87 |
| Oleminen ennen ihmistä                             | 91 |
| Diakroninen aika                                   | 93 |

|                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|
| Kohti dialogista filosofiaa                                      | 95  |
| Toisen kasvojen kohtaaminen                                      | 97  |
| Kasvojen ilmestys ja jäsityttäminen                              | 99  |
| Totaliteettien murtaminen                                        | 100 |
| Tarve, halu ja kaipaus                                           | 101 |
| Egoismi, mekanismi ja materialismi: kun nettietiketti petti      | 104 |
| Ruumiin fenomenologia: ääretön äärellisessä                      | 109 |
| Eros paljastaa toisen                                            | 111 |
| Rakkaus murskaa selityksen                                       | 114 |
| Jälkeläisyys                                                     | 115 |
| Kuoleman merkitys                                                | 117 |
| Mistä puhumme, kun puhumme kielestä?                             | 120 |
| Sanotun ja sanomisen ero                                         | 121 |
| Kielifilosofian dualistisuus ja tyylin ongelma                   | 123 |
| Itselle toinen?                                                  | 127 |
| Puhuminen ja kuuleminen: ”sadalla eurolla puheaikaa”             | 128 |
| Analyyttinen filosofia valtakulttuurien poliittisena filosofiana | 131 |
| Katsominen ja näkeminen                                          | 139 |
| Etiikan luonne                                                   | 141 |
| Epäsymmetria ja vastuullisuus                                    | 142 |
| Vastuu ja vastaaminen                                            | 145 |
| Läheisyys ja etäisyys                                            | 146 |
| Yhteisöllisyys ja filosofian epäonnistuminen                     | 149 |
| Valittuna oleminen                                               | 151 |
| Politiikan mahdollisuus                                          | 153 |
| Etiikka ja tiedon rajat                                          | 154 |
| Perustan ongelma                                                 | 155 |
| Absolutismin ja objektivismin tuolle puolen                      | 157 |
| Tieteellisestä vallasta                                          | 160 |

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>II METODI</b>                                                    | 163 |
| <br>                                                                |     |
| <b>4. DIALOGISUUS JA TULKINTA</b>                                   | 165 |
| <br>                                                                |     |
| Dialogisen ja hermeneuttisen metodin yhteinen perusta               | 166 |
| Hermeneuttisen filosofian sisältö ja rajat                          | 167 |
| Hermeneuttinen kehä ja ymmärtämisen subjektiivisuus                 | 168 |
| Tiedon tulkinnanvaraisuus                                           | 169 |
| Mitä on väärin ymmärtäminen?                                        | 172 |
| Merkityksistä tarkoituksiin: vaikutushistoria ja situaatio          | 176 |
| Miten dialogisuus ja hermeneutiikka täydentävät toisiaan?           | 177 |
| Elämyksellinen kokeminen                                            | 178 |
| Horisonttien sulautuminen                                           | 179 |
| Keskustelu itsen kanssa                                             | 180 |
| Ihmisen dualistinen olemus ja latentin merkitys                     | 184 |
| Teknisen tiedonintressin ylittäminen                                | 185 |
| Potentiaalisen aktualisoituminen                                    | 188 |
| Tarkoitusten merkitykset: arvokkuus ja tärkeys                      | 189 |
| <br>                                                                |     |
| <b>5. DIALOGINEN FILOSOFIA JA IHMISTUTKIMUKSEN HAASTEET</b>         | 193 |
| <br>                                                                |     |
| Seksuaalivähemmistöt tieteiden valtavirrassa                        | 193 |
| <i>La gaya scienza</i> : Jumala ei ole kuollut – hän on <i>homo</i> | 197 |
| Yleistämisen hybris                                                 | 203 |
| Naturalismin ja determinismin ongelmat                              | 205 |
| Syiden oletuksenvaraisuus ja selitystasojen kuilu                   | 206 |
| Naturalismin ideologiset lähtökohdat ja seuraukset                  | 209 |
| Ihmisen ja luonnon ero: susi sudelle ihminen?                       | 212 |

|                                                         |         |
|---------------------------------------------------------|---------|
| Miksi systeemifilosofiat eivät tavoita dialogia?        | 214     |
| Empiirisen tutkimisen karikoita                         | 214     |
| Dialogi – Kysymistä ja vastaamista?                     | 216     |
| Pragmatisoimisesta ja naturalisoimisesta                | 221     |
| Vuorovaikutusteorioiden riittämättömyys                 | 222     |
| <br><b>6. DIALOGINEN METODI</b>                         | <br>225 |
| Mitä tarkoitamme, kun tarkoitamme tieteen dialogiseksi? | 228     |
| Keskustelun reunaehdot                                  | 229     |
| Narratiivisuus ja epifaninen hetki                      | 232     |
| Myyttien olemassaolo: valtio ja totemismi               | 236     |
| Dialoginen tilanne                                      | 238     |
| Taiteet välillisyyden tilana                            | 244     |
| Fenomenologinen asenne dialogisen filosofian osana      | 247     |
| Dialogisen tutkimisen yleisperiaatteita                 | 248     |
| <br><b>III <i>POLITIIKKA</i></b>                        | <br>253 |
| <br><b>7. DIALOGI, TIEDE JA POLITIIKKA</b>              | <br>255 |
| Tieteellisestä universalismista moniarvoisuuteen        | 256     |
| Tieteelliset asenteet aatteiden ja ideologioiden osana  | 258     |
| Metodologisen universalismin haaksirikko                | 259     |
| Tasa-arvo lähtökohtana, vapaus päämääränä               | 261     |
| Länsimaat ja kolmas maailma                             | 263     |
| Etninen monikulttuurisuus                               | 264     |
| Monikulttuurisuuden käsitteellisiä paradokseja          | 265     |
| Maahanmuuttopolitiikan ongelmallisuus                   | 268     |
| Aatteista vaarallisin: poliittinen korrektius           | 271     |

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| Siirtolaisuuden retoriikka                                  | 275 |
| Esimerkkejä Euroopasta                                      | 276 |
| Historian todistus                                          | 281 |
| Monikulttuurisuus Suomessa                                  | 283 |
| Esteettinen ekskursio: älä ihanno! nomadeja!                | 284 |
| Säilytä erilaisuus                                          | 287 |
| Sananvapaudesta ja syrjinnän vähentämisestä                 | 290 |
| Suomettumisen pilakuvat                                     | 294 |
| Totuuden vaara toisessa                                     | 299 |
| Kunnian ja omantunnon kautta                                | 300 |
| Sensuuri ja seksi                                           | 301 |
| Onnellisuus pelinä: miljoonien epätasaisesta jakautumisesta | 303 |
| Poliitikkojen ulkopuolisuus                                 | 306 |
| Kapinan mahdollisuudesta                                    | 310 |
| Veljeydestä ja yhteisestä järjestä                          | 311 |
| Omasta järjestä                                             | 313 |
| Rationalismi kuin rauhanturvajoukot                         | 316 |
| Mitä terrorismi on?                                         | 319 |
| Anarkismi ja kansainvälinen perustattomuus                  | 322 |
| Keskusteluista kieltäytyminen dialogisuuden osana           | 324 |
| Miksi kansallista politiikkaa tarvitaan?                    | 332 |
| Etninen syrjintä ja Euroopan uni                            | 335 |
| Poliittiset puskurit ja valtiolliset välittäjät             | 336 |
| Pienten erojen politiikka ja läheisyshypoteesi              | 338 |
| Kansallisvaltioiden monikulttuurinen Eurooppa               | 341 |
| Minne menet, Suomi?                                         | 343 |

|              |     |
|--------------|-----|
| YHTEENVETO   | 347 |
| VIITTEET     | 353 |
| LÄHTEET      | 395 |
| KIRJALLISUUS | 397 |
| MUUT LÄHTEET | 413 |

## ESIPUHE

**A**lkaessani kirjoittaa tätä tutkimusta vuoden 2000 lopulla ajatteluani kiehtoivat kaksi keskeistä ongelmaa. Toinen niistä liittyy kysymykseen, jota pohdin jo kirjoissani *Minän rakentuminen ihmistieteissä* (1994) ja *Minä* (1995): miten kokemuksellinen minuus voitaisiin tavoittaa tieteen keinoin? Toinen keskeinen kysymys liittyy vähemmistöjen tutkimiseen: minkälainen metodologia ja moraalifilosofinen varustus tarjoaisivat sopivimman lähestymistavan kulttuurisen erilaisuuden kohtaamiseen?

Näitä kysymyksiä pyritään nyt avaamaan dialogisen filosofian keinoin. Dialogisen filosofian keskeisiä käsitteitä ovat 'keskustelu', 'toiseus' ja 'kohtaaminen'. Niiden leikkauspisteissä smaragdisoituvat Heideggerin fundamentaaliontologia sekä Buberin ja Levinasin transsendentaalifilosofinen antropologia. Olen käsitellyt toiseuden filosofiaa myös väitöskirjassani *Rakkauden välittäjä* (1997), jonka yksilöeettisiä teemoja suunnataan tässä teoksessa selvemmin yhteiskuntafilosofisiin ja -poliittisiin yhteyksiin.

Tullessani tekemisiin Suomen Akatemian "Syrjäytyminen, eriarvoisuus ja etniset suhteet Suomessa" -ohjelman kanssa olin varma, että kolmi-vuotinen ohjelma merkitsisi huomattavaa haastetta filosofialle. Saatuaani tilaisuuden toimia Syreeni-ohjelman epävirallisena filosofina olen kiitollinen mahdollisuudesta löytää filosofialle uuden toteutumisyhteyden. Kiitän kaikkia kollegojani niistä kymmenistä, ehkä jopa sadoista hyvistä neuvoista ja ohjeista, jotka he ovat malttaneet jättää mainitsematta. Kiitän Suomen Akatemian Kulttuurien ja yhteiskunnan tutkimuksen toimikuntaa puolen vuoden tutkimustuesta, jonka kuluessa minun oli mahdollista kirjoittaa ja julkaista tämä teos esivalmistelut ja perustutkimus mukaan lukien.

Tätä kirjaa ei olisi ollut mahdollista kirjoittaa pelkästään omien voimien varassa, yksin. Olen pohtinut, miten filosofia syntyy erityiskulttuurien sisällä, minkälaista olisi seksuaalivähemmistöjen "oma" filosofia ja miten filosofia ja ulkopuolisuuden kokemukset liittyvät yhteen. Olen kiitollinen ystävilleeni Janille, Karille ja Tuomolle, enkä voi olla käyttämättä sanaa rakkaus, kun ajattelen heidän panostaan työlleni. Heidän vaikutuksestaan kaikki tässä kirjassa sanottu soveltuu niin etnisten vähemmistöjen kuin seksuaalivähemmistöjenkin elämään. Kiitän Yliopistopainon kustannuspäällikköä Sirkka Stoltia ja kustannustoimittaja Markku Pääskystä hyvästä yhteistyöstä.

Talo, jossa asun, sijaitsee kirkon ja uuden *Gay Center Don't Tell Maman* rakennusten välissä. Kävelykadulla maisemaa halkoo kuusi metriä korkea pronssinen obeliski, jonka nimi on huoletonta kaupunkilaistunnelmaa tavoitellen ”Viheltelevä helsinkiläinen”. Graniittiseen jalustaan kai-verretun tekstin mukaan se on pystytetty ystävällisen, avuliaan ja suvaitsevan kaupunkilaiskulttuurin kunniaksi. Mitä suurimmassa määrin itsestäni riippumattomista syistä luonani toimii tätä nykyä pieni filosofian laitos, jossa etsimme ystävieni kanssa totuutta. Kiitokseni: Jouko, Antti M., Marko K., Ari-Pekka, Pasi, Jukka, Jouni, Sauli, Tuomo P., Olli-Pekka, Markus B., Timo, Anssi, Mikko, Juha, Kai, Heikki, Samuli, Markku, Keijo, Matti, Kari P., Antti V., Markus M., Petri, Vesa, Tommi, Harri, Ilari, Kari L., Tuukka, Teppo, Mika, Joonas, Ville, Marko R., Toni, Jussi, Joakim, Jari, Niklas, Kari N., Ville G., Matthew, Atte, Mats, Timothy, Andrew, Kimi, Jani, Aki, Tuomas, Petteri, Tero, Joonas, Teemu ja Marius.

Tässä teoksessa ei tarkastella pelkästään tieteellisiä metodeja, vaan mielenkiinto kohdistuu erilaisuutta, vierautta ja toiseutta koskevaan filosofiaan. Kyse on yhtä hyvin etnisestä filosofiasta, suomalaisesta filosofiasta, kreikkalaisesta filosofiasta, homofilosofiasta ja lesbofilosofiasta kuin eksistenssifilosofiastakin. Haluan, että kirjani on leimallisesti vähemmistöjen omaa filosofiaa ja että siitä loistaisivat sateenkaaren kaikki värit.

Isolla Roobertinkadulla, itsenäisyyspäivänä 2002

*Jukka Hankamäki*

## SAATESANAT TOISEEN PAINOKSEEN

**J**ulkaistessani tämän kirjan ensimmäistä kertaa vuonna 2003 se herätti yllättävän paljon keskustelua akateemisessa yhteisössä ja aikakauslehtien sivuilla – siitä huolimatta, että dialogisen filosofian perusidea ei varmasti ollut kenellekään uusi. Vastaanotto oli filosofian dialogiselle olemukselle tyypillisesti ristiriitainen tai ainakin erimielinen. Teokseni saamat palautteet olivat pääosin myönteisiä, jopa kiittäviä,<sup>1</sup> mutta joukkoon mahtui myös arvioita, joiden sävy oli kielteinen.<sup>2</sup> Mika Waltari neuvoi ohjeissaan kirjailijoille, ettei kritiikkiin pitäisi koskaan vastata.<sup>3</sup> Häneltä löytyikin viisautta pidättäytyä liioista kommenteista ja olla upottautumatta provokatiivisiksi tarkoitettujen mielipiteiden suohon, sisälsivätpä ne sitten kehuja tai moitteita. G. H von Wright puolestaan katsoi velvollisuudekseen vastata esitettyihin arvioihin ja testata näkemyksiään keskusteluissa. Kaunokirjailijalle Waltarin suosittelema toimintamalli sopii hyvin, sillä kaunokirjalliset teokset ovat itsenäisiä ja vertauskuvallisia luomuksia, joita joka tapauksessa tulkitaan monin eri tavoin. Sen sijaan filosofian olemukseen sisältyy argumentaatio ja pyrkimys yksiselitteisyyteen. Niinpä olen kunnioittanut palautteiden laatijoita vastaamalla heille ja kiittämällä sillä tavoin mahdollisuudesta käydä dialogia.<sup>4</sup>

*Dialogisen filosofian* osakseen saama huomio saattaa johtua siitä, että elävän ja keskusteleavan filosofian ihanne on hämärtynyt tieteenharjoittajien keskittyessä tyydyttämään lähinnä omaa kunnianhimoaan. Toinen syy *Dialogisen filosofian* virittämään mielipiteidenvaihtoon voi olla siinä, että dialogista ajattelua hyödyntävien eksistenssihermeneuttisten ja fenomenologisten ajatussuuntien kautta on esitetty paljon sellaista tiedekritiikkiä, joka on koetettu hävittää yliopistojen rakkikehissä. Tekstini ovat saattaneet heijastella asemaa, joka edustamalleni eksistenssifilosofiselle ajattelulle on pyritty määrittelemään suomalaisessa tiede-elämässä. Teokseni kirjoittamista, vastaanottoa ja käytyjen keskustelujen valtaulottuvuuksia analysoin pian ilmestyvässä suomalaisen nykyfilosofian historiassani, ja pieni synopsis tai ”prolegomena” tämän teoksen teemoihin sisältyy kokelmaani *Filosofiset viuhahdukset* (2007).<sup>5</sup> Arvioni *Dialogisen filosofian* asemasta koko tuotantoni osana olen sisällyttänyt pääteokseeni *Enkelirakkaus* (2008).<sup>6</sup>

Vaikka olenkin monin tavoin irtautunut tämän kirjan taustateoreetikoista edeten omille filosofisille linjoilleni (mistä myös kollegani ovat jaksaneet minua muistuttaa), en ole pitänyt tarpeellisena muuttaa tämän teoksen ensimmäistä enkä toista osaa juuri mitenkään. Ne vähäiset täsmennykset, joita olen tehnyt, ovat lähinnä tutkimuksen ajantasaistamiseksi tehtyjä lisäyksiä. Merkittävimmät muutokset ovat koskeneet

kirjani kolmatta osaa ”Politiikka”. Päätökseni olla puuttumatta työni muihin osiin jälkikäteen ei tarkoita, että en haluaisi seistä sanojeni takana, vaan katson työni tulleen valmiiksi. Sellaisena toivon sen edelleen palvelevan tieteenfilosofisena ja metodologisena yleisteenä.

Kirjaani voitaneen pitää eräänlaisena avauslukuna 2000-luvun suomalaiseseen filosofiaan. Analyttisen filosofian, tietoteorian ja eksistenssi-filosofian keskeiset ongelmat tulivat laajalti käsitellyiksi viime vuosisadalla, mutta ne eivät tulleet luonnollisestikaan ratkaistuksi. Käsitykseni mukaan filosofian klassiset kysymykset puhuttelevat ihmisiä jo siksi, että *elämä sinänsä* sisältää tietyt peruskysymykset, joita jokaisen ihmisen on pohdittava. Filosofia poikkeaa erityistieteistä sen vuoksi, että filosofian piirissä käsitellään eettisiä ja arvokysymyksiä, joihin mikään reaalitiede ei voi vastata. Tällaisia kysymyksiä ovat ne, jotka koskevat elämän merkitystä, mielekkyyttä ja arvoja, hyvää elämää, politiikan päämääriä, kuolemaa, jumaluutta ja etiikkaa. Yksiselitteistä ”tietoa” näistä asioista ei ole, eikä niitä voida kääntää tutkittaviksi luonnon-tieteellisellä tapahtumatasolla: vain kokeellista, tilastollista tai muulla tavoin objektiiviselta näyttävää tutkimista varten, niin kuin aivotutkimus ja geeniteknologia ovat pyrkineet tekemään.

Tästä johtuu edelleen kaksi seikkaa. Ensinnäkin, filosofia ei ole perus-olemukseltaan tiedettä, ja siksi sille tulisi myöntää erityisasema yliopistolaitoksen sisällä. Ja toiseksi, filosofia ei ole epäilyistä huolimatta missään kriisissä erityistieteiden niin sanotun ”kehityksen” vuoksi. Syy filosofian asemaan akateemisen maailman kesto-suosikkina on se, että filosofiassa käsitellään kysymyksiä, jotka nousevat suoraan elämästä ja ihmisyydestä itsestään: siitä, että olemme olemassa. Filosofian kysymykset sisältyvät olemiseen itseensä, jolloin myös etiikan luonteeksi paljastuu sen haasteellisuus.

Etiikka on ensisijaisesti haaste, jonka se heittää maailmassa olevan ihmisen eteen ja jonka mukaisesti se vaatii jokaista ihmistä ottamaan kantaa eettiseen hyvään ja pahaan, moraaliseen oikeaan ja väärään sekä sekä niistä johdeltavissa oleviin normeihin. Uskon, että 2000-luvulla näihin kysymyksiin voidaan parhaiten vastata sellaisen filosofian avulla, jossa palataan tarkastelemaan yhteiskuntateoreettisia ja taloudellisia kysymyksiä sekä normatiivisen etiikan tarjoamia vaihtoehtoja, siis politiikkaa ja vallankäyttöä. Teokseni ei tietenkään pyri eikä vaadi *sitoutumaan* poliittisesti mutta ilmentää kylläkin käsitystäni, että suurin osa merkityksellisimmistä filosofiasta luodaan *vapaana* poliittisesta, taloudellisesta ja akateemisesta vallasta sekä kiistelevässä suhteessa niihin.

Kirjoitin tätä teosta alun perin Suomen Akatemian tutkimusohjelman ”Syrjäytyminen, eriarvoisuus ja etniset suhteet Suomessa” osana, mutta kirjaani tuskin voisi sanoa tyypilliseksi projektitutkimukseksi. Toivon,

että työlläni voisi olla sellaista yleistä merkitystä, joka käsitykseni mukaan tulee parhaiten näkyviin juuri silloin kun filosofialla on jokin käytännön elämään liittyvä toteutumisyyhteys. Tässä tapauksessa teokseni filosofiset teemat, kuten dialogisuus ja toiseus, liittyvät ajankohtaisaiheisiin, joita ovat etnisyys, erilaisuus, ihmisyksilöiden ja kansakuntien kohtaaminen, seksuaalinen kanssakäyminen, kansallishenkisyys, konfliktien ratkaisu ja eräät kansainvälisen politiikan ongelmat. Myös viestinnän, sananvapauden ja informaatiotekniikan olemusta tarkastellaan eräiden ajankohtaisilmiöiden valossa.

Teokseni ilmestymisen jälkeen sen aiheet ovat tulleet entistäkin poltavammiksi. Käytin jo New Yorkin vuoden 2001 terrori-iskun jälkimainingeissa runsaasti sivutilaa terrorismin taustojen ja ongelmien käsitteelyyn. Globalisaation ja internationalismin pyörteissä ovat varaukselliset mielipiteeni monikulttuurisuuden ja pakkokansainvälistämisen autuuttavuudesta uskoakseni tulleet ymmärrettäviksi ja löytäneet myös käytännölliset perustelunsa.

Berliinin vapauttamisen 19-vuotispäivänä 9.11.2008

*Tekijä*



Dialogisessa filosofiassa tarkastellaan, kuinka ihmistieteiden metodeja voidaan rakentaa filosofisten keskustelujen ja kohtaamisten varaan. Filosofian tohtori Jukka Hankamäen suositusta menetelmäkirjasta ja tieteen etiikan perusteoksesta on nyt saatavilla kolmas painos.

”Kirjan teoreettinen osa on Buberin ja Levinasin filosofiaa tuntevallekin erinomaisen antoisa. Kummankin filosofia on kuvattu asiantuntevan syvällisesti, mutta samalla konstailematta ja harvinaisen selkeästi.”

Maija Lehtovaara, Aikuiskasvatus 4/2003.

”Kirjan teoreettinen voima ja käytännöllinen haastava kirjoittamistapa tekee siitä erityisen arvokkaan. Hankamäki ei luultavasti ole pyrkinyt kirjoittamaan ’ikuista’ viisautta ja on siten onnistunut kirjoittamaan ajankohtaisen ja oletettavasti ajattomasti radikaalin kirjan, jonka anti ihmistieteiden tutkijoille ja toimijoille on luullakseni kestävää tekoa.”

Juha Varto, Niin & Näin 2/2003.

”Kokonaisuutena kirja on teoreettisesti vahva ja käytännöllisesti haastava esitys. Hankamäen kirjoituksen hienovireisyys tekee sujuvasti rönsyilevästä tutkimuksesta miellyttävää luettavaa.”

Pietari Almusa, Kulttuurivihkot 5/2003.



**BoD**<sup>TM</sup>  
BOOKS on DEMAND

[www.bod.fi](http://www.bod.fi)