

KALEIDOSKOOPPI

SIRPALE TARINOITA

Esa
Lalli

Esa Lalli

Kaleidoskooppi.

Sirpale tarinoita.

© Esa Lalli 2023

ISBN: 978-952-33-9527-5

Kustantaja: BoD - Books on Demand, Helsinki, Suomi

Valmistaja: BoD - Books on Demand, Norderstedt, Saksa

Esipuhe

Lukija voi pitää näitä kirjoituksiani ”vanhan äijän turinoina”. Koska olen syntynyt jo 1937, eli tätä kirjoittaessani olen 85 vuotta vanha.

Se on mielestäni jo ikärasismia. Tarkoitukseni ei ole väittää mitään esittämiäni asioita faktoina eikä ehdottomina totuuksina. Vaan tavoitteeni on innostaa lukijaa tarkastelemaan asioita ja ilmiöitä laajaalaisesti, jopa klopaalisesti ja itsenäisesti harkitsemaan mikä voi olla mahdollista tai mahdotonta. Kaikissa asioissa on aina vähintään kaksi puolta, joskus useampikin.

Olen keräillyt näitä havaintojani pitkän elämäni varrelta.

Olen aina pyrkinyt katsomaan asioita laajassa näkökentässä, aivankuin ulkopuolisena tarkkailijana. Joten en ole koskaan ollut minkään poliittisen tai uskonnollisen liikkeen kannattaja, vaan aina pyrkinyt ajattelemaan asioita itsenäisesti. Sitä toivon myös lukijaltakin.

Sisällysluettelo

	Sivu
Verotus - - - -	7
Yritystuet - - - -	19
Valtiolaiva - - - -	39
Kuri ja järjestys - - -	46
Putkinäkö - - - .	51
Huumeet - - - -	57
Yhdenvertaisuuslaki - -	62
Sananvapaus - - - -	64
Raja-aita - - - -	70
Demokratia - - - -	72
Sähkö - - - -	77
Ilmaston muutos - - -	94
Pedofilia - - - -	105
Ihmiskunnan tulevaisuus - -	111
Hydra- - - -	114
Uskonnot - - - -	120
Minun Jumalani - - - -	128
Puolustuspuhe uskonnoille. - -	130
Tilanne päivitys - - - -	139
Toinen osa: Satuja ja tarinoita. -	149
Kirjat - - - -	193-194

Verotus.

Muutama vuosi sitten televisiossa näytettiin sarja joka kertoi toisen maailmansodan tapahtumista.

Siitä jäi mieleeni yksi merkillinen ja hämmästyttävä tiedon muru. Siinä kerrottiin että silloinen Englannin pääministeri Winston Churchill maksoi tuloistaan 94 % veroa. Motiivina oli hänelläkin osallistua täysimääräisesti sotaponnistuksiin.

Tämä tieto vaivasi minua näihinpäiviin asti, koska siinä ei mitenkään ilmennyt paljonko Winstonin pruttopalkka oli.

Aloin arvailemaan mielessäni että, paljonko sen olisi pitänyt olla? Päättelin että, jos pruttopalkka on nyt miljoona euroa ja siitä otetaisiin 94% veroa, niin paljonko jäisi käteen vuodessa ja kuukaudessa? Vastaus on yllättävä. Vuodessa jäisi nettona 60000 € ja kuukaudessa 5000 €.

Koska Winston sai asua vuokratta pääministerin virka-asunnossa, niin hän olisi tullut toimeen vieläkin pienemmällä kuukausi tulolla.

Jos suomessa asetettaisiin veron maksimiksi 90 %, niin miljoonasta jäisi vielä satatuhatta, eli 8333 € kk.

Kuitenkin vuoden 2023 verotuksessa veron yläraja on asetettu miljoonasta eurosta (ja sitä suuremmista) vuoden pruttotuloista 56,5 % /(58 %) joten netoksi jää 435,065 €.

Mutta jos koko vuoden pruttotulo on vain 1000 €, eli noin 80 euroa kuukaudessa, niin siitäkin otetaan 8,7 % veroa.

Koska on aivan selvää ettei kukaan voi elää niin pienillä tuloilla, joten muiden on huolehdittava heistä, joko perheen tai sosiaaliturvan. Mutta mikä kuukauden nettoansio on se pienin joka mahdollistaa itsenäisen elämisen? Sekin riippuu paljolti asuinalueesta. Koska alueelliset erot ovat valtavat.

Harkitse oman kuntasi tilanne. Mikä sinun kuntasi alueella olisi se pienin mahdollinen kuukausitulo jolla voisi pysyä hengissä velkaantumatta?

Jos kuukauden pruttotulo olisi esimerkiksi 1000 € kuukaudessa, niin voisiko sillä tulla toimeen verojen jälkeen esimerkiksi Helsingin keskustassa ilman yhteiskunnan apua? Riittäisikö raha asumiskuluihin, kuten vuokraan, sähköön, lämmitykseen ja mahdollisesti tarvittaviin lääkkeisiin ja ruokaan?

Oletan ettei näin pienestä ansiotulosta otettu vero voi mitenkään korvata yhteiskunnan antamaa tukea, joten verotus on aivan turhaa, koska tuen antamiseen tarvittavan pyrokratian menot ovat paljon suuremmat, koska pyrokratian henkilökunnan työmäärä lisääntyy. Mielestäni se on typerää, joten pienet tulot tulisi olla verottomia. Mikä on se tuloraja joka tulisi olla sinun kunnassasi tai asuinalueellasi veroton? Entä sitä alarajaa suuremmat tulot? Mistä veroprosentista sen tulisi alkaa?

Tällä hetkellä suomalaisten palkanssajien keskimääräinen pruttopalkka tilastokeskuksen mukaan jää alle 4000 € kk., josta vähennetään verot. On kuitenkin muistettava että palkkahaitari on valtavan laaja, joten suuri osa palkansaajista jäävät pahan vähille tuloille.

Jos kuvitellaan että 10000 € nettokuukausipalkka olisi se maksimi jonka tulisi riittää kenelle tahansa, vaikka olisikin tottunut ylelliseen elämään.

Kun presidentin vuosipalkka on 126.000 € eli 10.500 € kk. Josta vähennetään verot. Mielestäni korrektia on, jos kenelläkään valtion tai kunnan virkamiehellä ei saa olla presidentin palkkaa suurempi palkka, koska presidentti on koko valtion ylin johtaja, kaikki muut johtajat johtavat aina pientä osa-aluetta.

Postin pääjohtaja saa 118.000 € vuodessa eli 9,833 € kk. Mielestäni sekin on liikaa.

SOTE- alueiden muutamille johtajille on annettu palkaksi 216.000 € vuodessa, eli 18.000 € kk. Se on valtavasti suurempi kuin presidentin palkka.

Eduskunta on säätänyt presidentin palkan, mutta kuka on päättänyt ja millä valtuuksilla nämä sotejohtajien palkat? Ei ainakaan eduskunnassa. (vai onko?). Ainakin minulle tulee väkisin mieleen jokin korruptio epäily tai hyväksyjän numerosokeus, joka on mahdollistanut valtuuksien ylityksen.

Kun sote alan keskiansio on 2500-3000 € kk., niin silloin suurin palkka saisi olla enintään kaksinkertainen eli 5000-6000 €, joten 18000 € palkka tulisi alentaa realitasolle ja periä liikaa maksettu osuus takaisin. Niin KELA:kin tekee, ainakin opiskelijoiden osalta.

Jos johtoportaan palkat olisivat lähellä alan keskipalkkoja, niin jos johtajat haluavat nostaa omaa ansiotaan, niin silloin heidän olisi huolehdittava koko ammattialan palkoista ja niiden korotuksista. Tietysti silloin voidaan väittää ettei saada johtajia sellaisella palkalla. He menevät yksityisiin firmoihin. Tosiasiassa eivät nekään voi palkata kaikkia ahneita. On myös muistettava, ettei kukaan ole korvaamaton.

Toinen esimerkki: eräs entinen yritysjohtaja saa eläkettä 60.000 € kk. Kuitenkin hänenkin on kauhistettava suomen suurta ja ”epäoikeudenmukaista” verotusta joka vie häneltä 14.000 € kk. Eli 24 % veroa, silti vielä jää nettona 46000 € kk. Eikö se mitenkään riitä normaaliin elintasoon?

Keksinkö tämän esimerkin ihan omasta päästäni? En, se oli Helsingin Sanomissa tammikuussa 2023. Miksi hänen eläketulosta on maksettava vain 24 %, kun se muilla palkansaaajilla on 56,5% / 57,8 %. ja eläkeläisillä 60,2 %.

Oliko uutinen lehdessä virheellinen? Vai onko verotus virheellinen?. Sitä en osaa ratkaista.

Koska kaikilla asioilla on kaksi tai useampikin ulottuvuus, niin on tässäkin tarkasteltava koko skaala mahdollisimman tarkasti jotta saisi selkeän kuvan kokonaisuudesta. Siksi on myös tarkasteltava keskituloisten ja köyhyysrajan tuntumassa elävien henkilöiden asemaa yhteiskunnassa.

Teen seuraavalle sivulle taulukon tuloista ja veroista, mutta en piirrä siihen mitään käyrää, vaan sen tehtävän jätän jokaiselle lukijalle jotta hän voi itse suunnitella veroratkaisut omantuntonsa ja oikeudenmukaisuudensa mukaan.

																			9 0
																			8 0
																			7 0
																			6 0
																			5 0
																			4 0
																			3 0
																			2 5
																			2 0
																			1 5
																			1 0
1 0 0	1 0 0 0	2 0 0 0	3 0 0 0	4 0 0 0	5 0 0 0	6 0 0 0	7 0 0 0	8 0 0 0	9 0 0 0	1 0 T	2 0 T	3 0 T	4 0 T	5 0 T	1 0 T	2 0 T	3 0 T	½ M	M €

T tarkoittaa tuhatta ja M tarkoittaa miljoonaa kuukaudessa pruttona. Pyrtyrivi kuvaa veroprosentteja.

Lukijan tehtävänä on määritellä aluksi pienin ansiotuloraja jonka alapuolella tulon tulisi olla veroton.

Toisena määriteltäviä suurin mahdollinen veroprosentti suurille tuloille.

Katso veronmaksajat.fi sivustolta, niin näet että 80 € kk. ansiosta otetaan 8,5 % veroa. Taulukon käyrä nousee aluksi melko jyrkästi, sitten tasaantuen lähes tasaveron tasolle. Suurin mahdollinen veroprosentin ollessa 56,3 % marginaaliverollisena 57,8 %.

Piirrä oheiseen taulukkoon lyijykynällä sellainen verokäyrä joka tuntuu sinun mielestäsi oikeamieliseltä ja kohtuulliselta. Harkittuasi asiaa uudelleen tarkemmin, niin voit helposti korjata käyrän muotoa uudelleen.

Vuodenvaihteen tienoilla verohallinto julkaisi eniten vuonna 2021 tienanneet henkilöt. Niistä muutama oli saanut jopa yli 30 miljoonaa euroa vuoden aikana. Oheinen taulukko yltää "vain" 12 miljoonaan vuodessa.

Eräät poliittiset puolueet vaativat äänekkäästi ansiotulon verotuksen keventämistä yleisesti, joten myös suurituloisten verotusta halutaan keventää.

Perustuuko vaatimus tosiasioihin, vai onko se vain äänestäjien houkuttelemiseksi suunnattu markkinointikeino? Kohentaisiko se kansan hyvinvointia yleisesti, myös pienituloisilla? Vai lisäisikö se ahneusinflaatiota?

Eräs varakkaiden puolueeksi leimautunut puolue vaattii että, sosiaalisia maksuja on leikattava rajusti. Tämä on helposti ymmärrettävissä heidän näkökulmastaan, koska se ei mitenkään koskisi hyvätulaisia. Tosin hekin ovat saaneet monenlaisia sosiaalisia maksuja perusteettomasti. Esim. yritystuet ovat useinkin perusteettomia veronalennuksia tai lahjoituksia.

Esimerkiksi lapsilisät maksetaan kaikille (jopa tuplana ainakin kerran), myös niille joiden tulot ja omaisuus ei mitenkään vaadi yhteiskunnan sosiaaliturvaa!

Mielestäni lapsilisät tulisi kohdentaa niille joille se on tarpeellinen, eikä maksaa niitä tarpeettomille. On myös muitakin sosiaalisia maksuja joita jaetaan kaikille, ilman tarveharkintaa.

Kirjoituksistani voisi päätellä että, suosin vain vähätuloisia. Kuitenkin on reilua ja tasapuolista jos katsoo asiaa myös hyvätuloisten näkökulmasta.

(Katsoin Valitut Palat helmikuu 2023 sivuilta 21-22. ”Verotuksen överit”, siinä on Etlan toimitusjohta Aki Kangasharjun Puheenvuoro.

En kopioi sitä kokonaan, vaan yritän suodattaa siitä sen oleellisimman osa).

”Tuoreen tiedon mukaan Euroopan sosiaalisten oikeuksien komitean Suomelle antamat moitteet perusturvan tasosta perustuvat puutteelliseen mittariin. Kun mukaan otetaan kaikki vähäosaisten tuet. Suomi huolehtii sairaistaan ja vanhuksistaan varsin kohtuullisesti. Se näkyy onnellisuusmittauksissakin”.

”Hyväosaisten kohtelussa ei voida sanoa samaa. Tulonsiirto ja verojärjestelmän perusteelle laskettuna yhteiskunta ei anna arvoa lainkaan 15 prosentille eniten tienaavia. Se näkyy ylikireänä verotuksena. IMF:n mukaan korkeimmat tuloverot ovat jo niin korkeat, että niiden laskeminen lisääisi verotuloja”.
(Miten?)

Kirjan aiheina ovat: verotus, yritystuet, valtion hallinto, sosiaali ja terveystaloudet, ahneus-inflaatio, demokratia ja tasa-arvo, sanan vapaus, huumeet, ja niin edelleen. Niitä tarkastellaan kriittisesti, jotta kirjan lukija alkaisi itse itsenäisesti arvioimaan asioita ilman poliittista tai uskonnollista painostusta.

BoD



9 789523 395275